

OPENBAAR VERSLAG EX ARTIKEL 73a DER FAILLISEMENTSWET

Verslag in de faillissementen van : **RANDOM GROUP B.V., RANDOM
SOFTWARE GROUP B.V., RANDOM
SERVICES B.V., RANDOM ECI B.V.
EN RANDOM SYSTEMS B.V.**

Verslagnummer : 34

Faillissementsnummers : 143/88, 149/88, 207/88, 208/88 en 324/92

Datum : 20 januari 2015

Rechter-Commissaris : mr. M.H.F. van Vugt

Curator : mr. M.R. van Zanten

=====

In dit verslag wordt de nummering uit de voorgaande verslagen aangehouden.

I. PROCEDURE CONTRA BLIEKENDAAL

Bij vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen d.d. 20 maart 2012 is het arrest van het Gerechtshof Amsterdam d.d. 31 maart 2009 uitvoerbaar verklaard in België. De curator is de executie in België gestart met de openbare verkoop van de in beslag genomen inboedel. De ex-echtgenote van de heer Blikendaal heeft gesteld dat zij enige jaren geleden eigenaar is geworden van deze inboedel na de echtscheiding. De curator heeft dit betwist. Na betaling door de ex-echtgenote van een bedrag van € 5.000,00 is de executie van de inboedel gestaakt. Dit bedrag is de executiewaarde die door de deurwaarder aan de te executeren zaken is toegekend. Per 30 september 2013 is van de heer Blikendaal nog een bedrag ad € 119.531,64 te vorderen. Dit bedrag is inclusief samengestelde wettelijke rente, Nederlandse proceskosten alsmede kosten juridische bijstand en deurwaarderskosten in België, waarbij rekening gehouden wordt met de hiervoor genoemde betaling van € 5.000,00.

Het enige voor verhaal vatbare vermogensbestanddeel betrof de woning van Blikendaal te Ranst in België, die voor 56% eigendom was van Blikendaal en voor 44% van zijn (thans) ex-echtgenote, mevrouw Van Asten. Bij notariële akte van 18 januari 2012, enkele dagen nadat de curator Blikendaal bij fax van 12 januari 2012 heeft verzocht tot betaling over te gaan van het aan de boedel verschuldigde bedrag, heeft Blikendaal afstand gedaan van zijn deel van de eigendom van de woning ten gunste van Van Asten.

Met toestemming van de rechter-commissaris heeft de curator Blikendaal en Van Asten bij dagvaarding d.d. 15 oktober 2013 gedagvaard voor de zitting van de Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen d.d. 30 oktober 2013. De curator vordert gegrondverklaring voor zijn Pauliana vordering en verklaring voor recht dat de notariële akte van 18 januari 2012 niet aan de curator kan worden tegengeworpen en dat de curator derhalve gerechtigd is de woning te beschouwen als behorende tot het vermogen van Blikendaal en dat de woning dus het onderpand vormt voor de vordering van de curator op Blikendaal.

Van Asten en Blikendaal betwisten de vordering van de curator.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen te Antwerpen d.d. 24 juni 2014 heeft de rechtbank overwogen dat aan de vereisten van een "pauliaanse vordering ex artikel 1167 BW" is voldaan. Het gevolg van de geslaagde pauliaanse vordering is dat de betwiste rechtshandeling (de rechtshandeling d.d. 18 januari 2012 waarbij Blikendaal ten gunste van Van Asten afstand deed van zijn onverdeeld aandeel in de onroerende zaak) niet tegenstelbaar is aan ondergetekende. Hierdoor kan verhaal worden gevonden op 56% van de woning. Aangezien het vonnis niet voorlopig uitvoerbaar is verklaard schort hoger beroep de tenuitvoerlegging op.

Het vonnis wordt als **productie 1** aan het verslag gehecht.

Mevrouw van Asten is bij verzoekschrift d.d. 25 augustus 2014 en de heer Blikendaal bij akte d.d. 26 augustus 2014 in hoger beroep gegaan tegen het vonnis bij het Hof van Beroep te Antwerpen. Het Hof van Beroep te Antwerpen heeft bij beschikking d.d. 6 oktober 2014 bevestigd dat de eerste conclusies worden genomen op 30 december 2014 (aan de zijde van mevrouw Van Asten) en 30 maart 2015 (aan de zijde van de heer Blikendaal). Voorts is het pleidooi bepaald op 6 februari 2017 om 10.50 uur.

II. GEREALISEERD ACTIEF

./.

Ter zake van de (gerealiseerde) activa en de faillissementskosten wordt een geactualiseerd overzicht per heden bijgevoegd. Het saldo van de faillissementsrekening beloopt € 1.085,09.

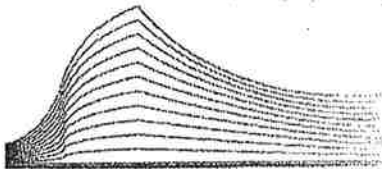
III. WERKZAAMHEDEN VOLGENDE VERSLAGPERIODE / VOORUITZICHTEN

De curator zal de Pauliana procedure voortzetten, met inschakeling van de assistentie van zijn Antwerpse kantoorgenoten teneinde het restant van de toegewezen vordering te kunnen executeren door verkoop van de woning van Blikendaal. Daarnaast zal de curator de afwikkeling van de onderhavige faillissementen voorbereiden.

Aangezien de frequentie in de verslaglegging met toestemming van de rechter-commissaris is bepaald op 1 maal per jaar is een volgend verslag door de curator geagendeerd op 20 januari 2016.

Amsterdam, 20 januari 2015

Mr. M.R. van Zanten,
curator



rechtbank van eerste aanleg Antwerpen
afdeling Antwerpen

Rechtspleging 2

Tel.: 03/257.86.65-66

Fax: 03/257.86.74

792 Ger.W. * 2B * * 13/5972/A * (cidea)

Afs.: rechtbank van 1e aanleg, Bolivarplaats 20 bus 1, 2000 ANTWERPEN

Advocaat HALLEMANS ALEXIS
uitbreidingstraat 2

2600 BERCHEM (ANTWERPEN)

Antwerpen, 26/06/2014

ONZE REFERTE
NR :13/5972/A

UW REFERTE
PARTIJ : VAN ZANTEN MARC (CURATOR)
REF. PARTU :
ADVOCAAT : HALLEMANS ALEXIS
REF. ADVOCAAT : 43188

BIJLAGE

BETREFT

GERECHTSBRIEF/KENNISGEVING VAN DE RECHTSDAG
ROLNR: 13/5972/A
VAN ZANTEN MARC (CURATOR) T/ BLIEKENDAAL PETRUS
AARD: FACTUUR
GEVOEGDE OF AANVERWANTE ZAAK

Geachte,

Hierbij zenden wij U, overeenkomstig artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek, een niet ondertekend afschrift van het vonnis gewezen op 24/06/2014.

Hoogachtend,
De Griffier,

ADRES: rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, Bolivarplaats 20 bus 1, 2000 ANTWERPEN
WEBSITE: www.just.fgov.be
OPENINGSUREN: 8.30h tot 12h30 en van 13h30 tot 16h00

NIET ONDERTEKEND AFSCHRIFT

Rolnummer : 13-5972-A

enkel ten titel van inlichting
vrij afgeleverd
(art. 792 Ger.W., 280, 2e W.reg.)

folio nummer 1066

Aangeboden op

repertorium nummer

HYPOTHEEKWET

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

V O N N I S gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op vierentwintig juni tweeduizend veertien, in openbare zitting van de TWEDE B kamer van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, waar zetelden:

N. Claes, rechter,
C. Cox, griffier.

In zake: A.R.Nr. 13/5972/A :

Marc Robert van Zanten,

advocaat, in zijn hoedanigheid van curator over het faillissement van de vennootschappen Random Group B.V., Random Systems B.V., Random Software B.V. en Random Education Centre International (RECI) B.V., allen statutair gevestigd te 3641 SC Mijdrecht (Nederland), Rondweg 1, kantoorhoudende te 1096 Amsterdam (Nederland), Mondriaantoren Amstelplein 8A,

eisende partij op hoofdeis,

voor wie ter zitting dd. 20 mei 2014 meester Alexis Hallemans en meester Roxanne Hintjens optreden, advocaten, beiden kantoorhoudende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2,

TEGEN

1. Petrus Willibrordus Bliekendaal,

directeur, geboren op 29 maart 1948 te Utrecht/Nederland, wonende te 2520 Ranst, Goorstraat 4,

eerste verwerende partij op hoofdeis,

verwerende partij op tusseneis in vrijwaring,

voor wie ter zitting dd. 20 mei 2014 en 10 juni 2014 meester F. van Lier optreedt, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Bosmanslei 12,

2. Linda Johanna Margaretha van Asten

huisvrouw, geboren op 16 april 1969 te Loosdrecht/Nederland, wonende te 2520 Ranst, Goorstraat 4,

tweede verwerende partij op hoofdeis,

eisende partij op tusseneis in vrijwaring,

voor wie ter zitting dd. 20 mei 2014 meester D. Van der Meersch optreedt, advocaat, kantoorhoudende te 2018 Antwerpen, Van Putlei 54.

oOo

Gelet op de stukken in het dossier van de rechtspleging en onder meer op:

- de gedinginleidende dagvaarding van 15 oktober 2013;
- de beschikking overeenkomstig artikel 747 § 1 Ger.W. van 10 december 2013;
- de synthesebesluiten namens eerste verweerder neergelegd op 4 maart 2014;
- de synthesebesluiten namens eiser, neergelegd op 3 april 2014;
- de synthesebesluiten namens tweede verweerder, neergelegd op 30 april 2014;
- het stukkenbundel van partijen.

Gezien de melding nummer 59-M-16/10/2013-17343 gemaakt op 16/10/2013 ten rande van de overschrijving genomen op het derde Hypotheekkantoor te Antwerpen onder nummer 59-T-19/1/2012-01324.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord de partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal ter terechtzitting van 20 mei 2014, waarop de zaak in voortzetting werd gesteld voor neerlegging van het origineel borderel van kantmelding. Na neerlegging werd de zaak op 10 juni 2014 in beraad genomen.

1. RELEVANTE FEITEN EN VOORGAANDEN:

1.

In een arrest van het Gerechtshof te Amsterdam van 31 maart 2009 werd eerste verweerder veroordeeld tot betaling van een bedrag van 26.773,03 euro meer interesten en kosten aan de curator in de faillissementen van de vennootschappen Random Group BV, Random Systems BV, Random Software BV en Random Education Centre International BV.

Bij vonnis van deze kamer (2B) van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 20 maart 2012 werd, op verzoek van eiser, meester van Zanten, in zijn hoedanigheid van curator over het faillissement voormelde vennootschappen, verlot tot tenuitvoerlegging verleend aan voormelde uitspraak overeenkomstig de bepalingen van Vo 44/2001 van 22 december 2000.

Het exequatur en het arrest van 31 maart 2009 werden aan eerste verweerder betekend op 26 juni 2013.

Op 11 juli 2013 ging eiser qq. over tot uitvoerend beslag op roerend goed, op het adres Goorstraat 4 te Ranst. Alle roerende goederen werden door tweede verweerder, bij brief van haar raadsman van 31 juli 2013, gerevindiceerd.

2.

Sinds 17 maart 2010 verbleven zowel eerste als tweede verweerders op het voormeld adres Goorstraat 4 te Ranst.

Bij akte verleden voor notaris De Strycker te Lier op 4 oktober 2008 verworven eerste en tweede verweerders in onverdeeldheid deze villa gelegen te Ranst, Goorstraat 4, kadastraal gekend afdeling Oelegem, sectie A nummer 174B/176B/179B/179/02/B, 166/D, 177/E en 180 voor een oppervlakte van 20.624 vierkante meter.

Eerste verweerder verwierf 56% volle eigendom en tweede verweerder 44%.

Bij akte verleden voor notaris Verreth te Lier op 18 januari 2012 deed eerste verweerder afstand van zijn onverdeeld aandeel (56%) aan tweede verweerder.

Met betrekking tot de opleg werd het volgende opgenomen:

" De partijen verklaren dat deze afstand werd toegestaan en aangenomen mits de oplegsom van ZESHONDERD ZESTIEN DUIZEND EURO (616.000,00 euro) welk bedrag de overdrager verklaart te hebben ontvangen van de overnemer, tot beloop van zijn gerechtigheid.

Waarvan kwijting, om dubbel uit te maken met eventuele andere kwijtingen.

De comparanten verklaren dat deze betaling werd geregeld via een verrekening tussen de comparanten "in rekening-courant", te weten de terugbetaling van een eerder door mevrouw Van Asten aan de heer Blikendaal toegestane lening."

Niettegenstaande voormelde bewoordingen van de akte, brengt tweede verweerder thans een betalingsbewijs voor ten bedrage van 600.000,00 euro met de vermelding "aankoop Goorstraat", uitgevoerd op 15 februari 2012.

Eiser qq. stelt thans een pauliaanse vordering met betrekking tot voormelde afstand, gedaan bij akte van 18 januari 2012.

2. VORDERINGEN

1.

Eiser qq. vordert dat zou worden gezegd voor recht dat de notariële akte van 18 januari 2012 verleden voor notaris Verreth te Lier waarin eerste verweerder afstand deed van zijn onverdeeld aandeel aan tweede verweerder, hem niet tegenstelbaar is.

Hij vordert dat voor recht zou worden gezegd dat hij gerechtigd is dit onroerend goed te beschouwen als behorende tot het vermogen van eerste verweerder.

Ondergeschikt vordert hij dat verweerders solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere veroordeeld zouden worden tot betaling van 26.773,03 euro meer interesten.

Tenslotte vordert hij dat verweerders solidair, in solidum, de ene bij gebreke aan de andere veroordeeld zouden worden tot de kosten van het geding en dat de voorlopige tenuitvoerlegging van het vonnis zou worden toegestaan.

2.

Eerste verweerder besluit tot de onontvankelijkheid, ontoelaatbaarheid minstens ongegrondheid van de vordering van eiser en vordert dat eiser tot de kosten van het geding veroordeeld zou worden.

Met betrekking tot de tussenvordering van tweede verweester, vordert hij dat deze zonder voorwerp verklaard zou worden en dat tweede verweester tot de kosten ervan veroordeeld zou worden.

3.

Tweede verweester besluit tot de ongegrondheid van de vordering van eiser en vordert dat eiser tot de kosten van het geding veroordeeld zou worden.

Ondergeschikt vordert zij dat zou worden gezegd voor recht dat de vordering enkel het aandeel van eerste verweerder kan betreffen en dat haar rechten van 44% volle eigendom onverlet blijven.

Op tussenvordering stelt zij een vrijwaringsvordering ten aanzien van eerste verweerder en vordert dat eerste verweerder veroordeeld zou worden tot de kosten ervan.

3. BEOORDELING:

I. DE HOOFDVORDERING

1. Ontvankelijkheid

Het bewijs van kantmelding ligt voor, zodat eerste verweerder ten onrechte de onontvankelijkheid bij toepassing van artikel 3 Hyp. Wet opwerpt.

Evenmin kan het gezag van gewijsde van het arrest van het Gerechtshof te Amsterdam gelden. Hierin werd geoordeeld over de schuldvordering van eiser qq. ten aanzien van eerste verweerder, niet over eventuele tegenstelbaarheid van vervreemdingshandelingen.

2. Ten gronde

Voorwaarden pauliaanse vordering ex artikel 1167 BW

Een pauliaanse vordering vergt dat de eisende partij de volgende elementen bewijst:

- Anterioriteit van de schuldvordering;
- Verarming van de schuldenaar door de handeling
- Benadeling van de schuldeiser
- Bedrog van de schuldenaar
- Medeweten van de derde

Anterioriteit

Het volstaat dat de grondslag van de schuldvordering vooraf bestond, zelfs als zou de vordering nog niet opeisbaar zijn of door de rechter erkend.
(bv. Cass. 20 maart 2008, RW 2008-2009, 362)

Het staat vast dat de schuldvordering van eiser qq., zoals deze bevestigd werd in het arrest van het Gerechtshof te Amsterdam van 31 maart 2009, voorafging aan de afstand die werd voltrokken in de akte verleden voor notaris Verreth te Lier op 18 januari 2012.

Het feit dat deze uitspraak nog een exequatur diende te bekomen voor eventuele uitvoering in België doet niets af aan de vaststelling dat de schuldvordering zelf vooraf bestond.

Verarming van de schuldenaar

Door afstand te doen van zijn onverdeeld aandeel in een onroerend goed heeft eerste verweerder zich verarmd.

Wanneer een schuldenaar zich ontdoet van een onroerend goed, dat voor eenvoudig beslag vatbaar is in ruil voor een minder beslagbaar goed, heeft hij zich verarmd.

(bv. W. Van Gerven "Verbintenissenrecht" acco Leuven 2010, 229;
Roodhooft J "de actio pauliana" in Bestendig Handboek Verbintenissenrecht,
Kluwer 2002, losbl. II; 4-206; Gent, 2 januari 2001, DAOR 2001,52)

Hierbij komt in deze nog de vaststelling dat in de plaats van de afstand geen enkele vergoeding in het patrimonium van eerste verweerder is terecht gekomen.

Verwerende partijen hebben hier een zeer dubbele houding aangenomen.

In de akte van 18 januari 2012 zelf wordt gesteld dat de opleg 616.000,00 euro is, doch hiervoor wordt kwijting gegeven en wordt gesteld dat dit bedrag verrekend werd met een eerdere lening.

In dit geval vindt dus geen enkele werkelijke betaling plaats.

Niettemin brengt tweede verweester thans een betalingsbewijs voor van 600.000,00 euro van 15 februari 2012. Een en ander is onduidelijk, vermits dit bijna een maand na de akte is waarin kwijting is gegeven.

Bovendien wordt door verwerende partijen bevestigd dat deze betaling niet gebeurde aan eerste verweerder zelf doch wel aan een vennootschap BVBA Nexim. Zelfs indien deze betaling een betaling zou zijn voor het betrokken aandeel in het onroerend goed, is het duidelijk dat deze nooit in het patrimonium van verweerder is terecht gekomen.

Benadeling van de schuldeiser

De vervulling van deze voorwaarde volgt uit de voorgaande aangehaalde gegevens.

De schuldeiser wordt benadeeld door het verdwijnen van het aandeel in het onroerend goed, waardoor hij beduidend minder verhaalsmogelijkheden heeft. (bv. Hof van Beroep Antwerpen, 6 maart 2000, AJT 2000-2001, 550).

Dit wordt versterkt door het feit dat geen enkele geldsom het vermogen van eerste verweerder bereikt heeft.

Bedrog van de schuldenaar

Het volstaat dat de schuldenaar wist dat hij zich verarmde door de rechtshandeling of zijn insolventie vergrootte en daardoor nadeel aan zijn schuldeiser berokkende.

(bv Cass. 15 maart 1985, RW 85-86, 2609;

Ondermeer op grond van zijn eigen voorstel van 11 januari 2012 en de fax van eiser qq. van 12 januari 2012 aan de Nederlandse raadsman van eerste verweerder, wist eerste verweerder dat executie dreigde indien hij niet tot spoedige betaling van de schuld zou overgaan.

Zes dagen later verschenen verweerders voor notaris Verreth om de afstand van het aandeel van eerste verweerder in het onroerend goed, te laten akteren.

Het is gezien deze chronologie duidelijk dat eerste verweerder zich snel van zijn aandeel in het onroerend goed wilde ontdoen.

Bovendien zorgde hij ervoor dat geen enkele som in zijn patrimonium terechtkwam, door in de akte van 18 januari 2012 een kwijting te laten opnemen wegens "compensatie" met een eerdere lening.

Ook de latere betaling van 15 februari 2012 vanwege tweede verweester, diende aan een vennootschap Nexim overgemaakt te worden.

Gezien deze chronologie en "betalingswijzen" is deze transactie abnormaal en kan zij enkel ingegeven zijn door het bedrieglijk inzicht van eerste verweerder om zijn schuldeisers te benadelen.

Medeweten van de derde

De rechtbank kan niet bewezen verklaren dat de afstand, gezien de onduidelijkheid inzake de betalingsmodaliteiten, een handeling om niet was. Uitgaande van een handeling onder bezwarende titel dient het medeweten van de derde bewezen te worden.

Tweede verweester ontkent ten onrechte haar medeweten.

Het volstaat immers dat de derde op de hoogte is van de insolvabiliteit van de medecontractant en van de schade die de handeling kan toebrengen aan de schuldeisers. Het behoren te weten wordt hiermee gelijkgesteld.

(bv. Roodhooft , o.c., 262; Antwerpen, 19 maart 1996, Not. Fisc.M. 1997, 209; met name de zogenaamde "objectieve beoordeling").

De derde hoeft geen intentie hebben tot schade, het volstaat dat de derde op de hoogte is van het manoeuvre van de schuldenaar.

(bv. F. Coryn "de derde medeplichtigheid van de verkrijger ten bezwarende titel als voorwaarde voor het welslagen van de pauliaanse vordering, TBBR 2005, 150, bv. Cass. 15 maart 1985, Arr. Cass. 84-85, 969).

Feitelijke elementen zoals het abnormaal karakter van de rechtshandelingen de begeleidende omstandigheden zoals chronologie, hoedanigheid van de partijen en de aard van de handeling, spelen hierbij een rol.

(L. Vael "de curatieve werking van de pauliaanse vordering t.a.v. een inbreng van een gezinswoning in een patrimoniumvennootschap door een schuldeiser", Not. Fisc M. 1997, 211)

De rechtbank acht dit medeweten in hoofde van tweede verweerster afdoende bewezen aan de hand van de volgende elementen:

a)

Verweerders waren gehuwd op 27 mei 1993 en bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 31 januari 2006 werd de echtscheiding uitgesproken.

Kennelijk bleef eerste verweerder echter wonen in de woning toebehorend aan tweede verweester, Lindberg 60, waar ook tweede verweester was ingeschreven. Eerste verweerder werd op dit adres ingeschreven op 11 mei 2007 en bleef er ingeschreven tot 17 maart 2010.

Ook tweede verweester woonde op het adres Lindberg 60 van 22 maart 2006 tot 17 maart 2010.

Op 4 oktober 2008 verwierven beide verweerders de woning aan de Goorstraat 4, in onverdeeldheid volgens de verhouding 44%-56%.

Op 17 maart 2010 werden zij beiden op dit adres ingeschreven.

Op 16 maart 2010 legden zij een verklaring wettelijke samenwoning af.

Uit het voorgaande blijkt dat verweerders, na ontbinding van hun huwelijk, hun relatie voortzetten of minstens hervat hebben na enkele maanden. In 2008 werd een onroerend goed aangekocht en in 2010 werd een wettelijke samenwoning aangegaan.

Voordien bleven zij vanaf 11 mei 2007 samen ingeschreven op het adres Lindberg 60 te Ranst.

Gezien na hun officiële echtscheiding op 31 januari 2006, partijen alleszins tussen 11 mei 2007 en 18 januari 2012, de dag van de betwiste handeling, ononderbroken hebben samengewoond, kan het niet anders dan dat tweede verweerster op de hoogte was van de schuld die eerste verweerder had.

b)

Naar aanleiding van de correspondentie tussen eiser qq. en de raadsman van eerste verweerder, van 11 en 12 januari 2012 was zeer duidelijk dat eiser qq. de uitvoering van het arrest van het Gerechtshof te Amsterdam van 31 maart 2009 zou nastreven.

Op 18 januari 2012 zetten verweerders in onderlinge overeenstemming hun wettelijke samenwoning stop en passeerden dezelfde dag bij notaris Verreth te Lier om de afstand van het onverdeeld aandeel van eerste verweerder, in het onroerend goed te Goorstraat 4, door te voeren.

Een en ander ging zeer snel, op 1 dag tijd werd de samenwoning beëindigd en de afstand gedaan.

Een jaar later, op 5 februari 2013 werd opnieuw een verklaring wettelijke samenwoning gedaan. Sedert 22 januari 2013 werd eerste verweerder opnieuw ingeschreven op het adres Goorstraat 4 in Ransst.

De dagvaarding in huidige geding werd hem op 15 oktober 2013 persoonlijk ter hand gesteld.

Na het voltrekken van de rechtshandeling die thans betwist wordt, keerde alles derhalve terug naar het oude. Eerste verweerder woont opnieuw officieel op het adres Goorstraat 4 te Ransst en verwerende partijen namen opnieuw het statuut van wettelijk samenwonenden aan.

De betrokken woning was derhalve gedurende jaren de gezinswoning en is dit thans nog steeds.

c)

De transactie zelf (de afstand) is wat de betalingsmodaliteiten betreft, uiterst merkwaardig.

In de akte van 18 januari 2012 wordt verklaard dat de opleg van 616.000,00 reeds betaald werd als verrekend met een eerdere lening en werd kwijting gegeven.

Tweede verweerster stelt thans dat zij op 15 februari 2012 alsnog 600.000,00 euro betaalde op een rekening van een vennootschap Nexim, door eerste verweerder opgegeven.

Hieruit blijkt dat verweerders op 18 januari 2012 een zeer bewust manoeuvre hebben uitgevoerd. Het beëindigen van de samenwoning op diezelfde datum zou een ernstige onenigheid doen vermoeden, doch kennelijk werd een kwijting gegeven in een akte alhoewel verweerster thans stelt dat de betaling nog moest volgen.

Kennelijk moest alles zeer snel gaan.

Tweede verweerster stelt dat zij problemen ondervond met de verkoop van haar pand Lindberg 60 te Ranst en daardoor pas op 15 februari 2012 kon betalen.

Indien deze stelling juist is, betekent dit dat verweerster bewust heeft meegewerkt aan een valsheid in de akte van 18 januari 2012. Hierin verklaarden partijen immers dat niets meer diende betaald te worden omdat verrekend werd met een eerdere lening.

Bovendien betaalde tweede verweerster wetens en willens op de rekening van de BVBA Nexim. Dit toont aan dat zij zich er ten eerste van bewust was dat de gelden niet in het patrimonium van eerste verweerder terechtkwamen.

Op grond van de voorgaande elementen, in hun geheel genomen, is het medeweten van tweede verweerster afdoende bewezen.

Gevolgen: niet tegenstelbaarheid van de afstand van het onverdeeld aandeel van 56%

Het gevolg van de geslaagde pauliaanse vordering is dat de betwiste rechtshandeling niet tegenstelbaar is aan de betrokken schuldeiser.

Tweede verweerster stelt terecht dat hierdoor enkel het aandeel van eerste verweerder tot onderpand kan gelden en niet de haar toebehorende 44% in volle eigendom.

Gezien de in hoofddorde door eiser qq. gestelde vordering wordt ingewilligd, dient niet verder geoordeeld te worden over de ondergeschikte vordering tot schadevergoeding.

II. DE TUSSENVORDERING VAN TWEDE VERWEERSTER

De vrijwaringsvordering van tweede verweerster is ongegrond.

Uit bovenstaande gegevens blijkt dat zij wetens en willens aan de betrokken rechtshandeling heeft meegewerkt.

III. KOSTEN EN UITVOERBAARHEID BIJ VOORRAAD

Verweerders worden als de in het ongelijk gestelde partijen veroordeeld tot de kosten van het geding aan de zijde van eiser.

Tweede verweerster wordt veroordeeld tot de kosten van de tussenvordering.

Er bestaan geen redenen om af te wijken van de principiële schorsende werking van eventuele rechtsmiddelen.

De stelling van eiser qq. dat eerste verweerder nog verdere handelingen zou stellen om aan betaling te ontkomen, wordt niet gestaafd. Door middel van de kantmelding is inmiddels de publiciteit naar derden gewaarborgd.

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Rechtdoende OP TEGENSPRAAK.

Alle verdere en strijdige middelen verwerpend.

Verklaart de vordering van eiser qq. ontvankelijk en gegrond in de hierna bepaalde mate.

Zegt voor recht dat de afstand van eerste verweerder aan tweede verweerster van zijn onverdeeld aandeel van 56% in volle eigendom in het onroerend goed gelegen te Ranst, Goorstraat 4, kadastraal gekend gemeente Ranst, tweede afdeling, deelgemeente Oelegem, sectie A, nummer 174/B, 176/B, 179/B, 179/02B, 177/E, 180 en 166/D zoals verleden bij notariële akte van 18 januari 2012 voor notaris Jan Verreth te Lier, niet tegenstelbaar is aan eiser qq.

Zegt voor recht dat eiser qq. gerechtigd is dit onverdeeld aandeel van 56% in volle eigendom in voormeld onroerend goed te beschouwen als behorende tot het vermogen van eerste verweerder.

Verklaart de tussenvordering van tweede verweester ten aanzien van eerste verweerder ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt verweerders in solidum tot de kosten van het geding aan de zijde van eiser qq. begroot en door de rechtbank vereffend op:

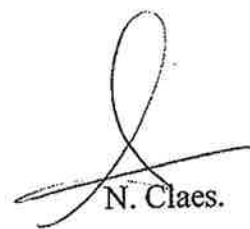
- kosten van dagvaarding: 394,38 euro
- rechtsplegingsvergoeding: 1.320,00 euro.

Veroordeelt tweede verweester tot de kosten van de tussenvordering aan de zijde van eerste verweerder begroot en vereffend op 1.320 euro rechtsplegingsvergoeding.

Wijst het anders en meergevorderde af.



C. Cox



N. Claes.

TUSSENTIJDS FINANCIËEL VERSLAG d.d. 20 januari 2015

in het faillissement van:

Random Group B.V. (143/88)
Random Software B.V. (149/88)
Random Services B.V. (207/88)
Random ECI B.V. (208/88)
Random Systems B.V. (324/92)

Rechter-commissaris

mr. M.H.F. van Vugt

Curator

mr. M.R. van Zanten

betrekking hebbend op verslag nrs. 1 - 34

A.	BATEN	subtot. incl. BTW	mutaties	totaal	Af te dragen BTW
	Gerealiseerd actief	€ 92.787,70	€ -	€ 92.787,70	€ 1.318,55
	rente	€ 45.690,26	€ 43,03	€ 45.733,29	€ -
	opbrengst executie inboedel Blikendaal -/- kosten CMS België	€ 2.464,00	€ -	€ 2.464,00	€ -
	totaal	€ 140.941,96	€ 43,03	€ 140.984,99	€ 1.318,55
B.	REEDS BETAALDE VERSCHOTTEN / BOEDELSCHULDEN	subtot. incl. BTW	mutaties	totaal	Terug te ontvangen BTW
	faillissementskosten	€ 108.544,14	€ 8.024,24	€ 116.568,38	€ 15.940,17
	bankkosten	€ 535,12	€ 107,76	€ 642,88	
	salaris curator 2003 - 2008	€ 23.800,08	€ -	€ 23.800,08	€ 3.800,01
	voorgeschoten nota CMS De Backer	€ 386,06	€ -	€ 386,06	€ 67,00
6.	totaal	€ 133.265,40	€ 8.132,00	€ 141.397,40	€ 19.807,18
C.	THANS NOG BESCHIKBAAR				
	totaal A	€ 140.941,96	€ 43,03	€ 140.984,99	
	totaal B	€ 133.265,40	€ 8.132,00	€ 141.397,40	
7.	saldo boedelrekening	€ -		€ -412,41	
	saldo faillissementsrekeningen			€ 1.085,09	
	via kantoor betaald			€ 1.480,44	
	Saldo actief			€ (395,35)	
	<i>afrondingsverschil</i>			€ (17,06)	