

Your World First



CMS Newsletter | Italia

Le novità del c.d. “Decreto sofferenze” (D.L. 59/2016)

New provisions introduced by Law Decree No. 59 of 2016

Le novità del c.d. “Decreto sofferenze” (D.L. 59/2016)

I. Novità nel processo esecutivo introdotte con il DL 59/2016

E' entrato in vigore il 4 maggio 2016 il DL 59/2016 “*Disposizioni urgenti in materia di procedure esecutive e concorsuali, nonché a favore degli investitori in banche in liquidazione*”. Tale decreto ha introdotto una serie di modifiche volte a facilitare e velocizzare il recupero dei crediti.

I due aspetti di maggiore impatto riguardano le disposizioni sul pignoramento e quelle sulla concessione della provvisoria esecutività dei decreti ingiuntivi.

Al terzo comma dell'art. 492 c.p.c. è stata aggiunta la seguente disposizione “*Il pignoramento deve contenere l'avvertimento che, a norma dell'articolo 615, secondo comma, terzo periodo, l'opposizione è inammissibile se è proposta dopo che è stata disposta la vendita o l'assegnazione a norma degli articoli 530, 552 e 569, salvo che sia fondata su fatti sopravvenuti ovvero che l'opponente dimostri di non aver potuto proporla tempestivamente per causa a lui non imputabile*”. Gli operatori del settore devono quindi tenere presente questo ulteriore contenuto necessario dell'atto di pignoramento, in aggiunta a quelli già previsti dal codice di rito (elezione domicilio, possibilità di sostituire beni pignorati con somme di denaro).

Di contro, i debitori colpiti da pignoramento vedono ridursi i termini per presentare opposizione all'esecuzione. E' stato infatti coordinato anche il secondo comma dell'art. 615 c.p.c. con la previsione che l'opposizione all'esecuzione, cioè l'opposizione attraverso la quale si contesta il diritto della parte istante a procedere ad esecuzione forzata, è inammissibile una volta che sia stata disposta la vendita o l'assegnazione dei beni pignorati.

L'art. 532 c.p.c. è stato modificato con la sostituzione del secondo e terzo periodo del secondo comma come segue: *“Il giudice fissa altresì il numero complessivo, non superiore a tre, degli esperimenti di vendita, i criteri per determinare i relativi ribassi, le modalità di deposito della somma ricavata dalla vendita e il termine finale non superiore a sei mesi, alla cui scadenza il soggetto incaricato della vendita deve restituire gli atti in cancelleria. Quando gli atti sono restituiti a norma del periodo precedente, il giudice, se non vi sono istanze a norma dell'articolo 540-bis, dispone la chiusura anticipata del processo esecutivo, anche quando non sussistono i presupposti di cui all'articolo 164-bis delle disposizioni di attuazione del presente codice”*.

Rispetto al precedente assetto normativo, la legge impone ora al giudice dell'esecuzione di fissare il numero dei tentativi di vendita nella misura massima di tre, e di stabilire i criteri e le modalità di conduzione della vendita in relazione a tempistiche e ribassi. Decorsi non oltre sei mesi dall'inizio delle operazioni di vendita, se i beni pignorati risultano invenduti, il soggetto incaricato di effettuare le vendite dovrà restituire gli atti in cancelleria.

Salvo che sia stata richiesta un'integrazione ai beni da pignorare (art. 540-bis c.p.c.) il processo esecutivo dovrà essere chiuso anche laddove non ricorrano i presupposti dell'art. 164-bis delle disposizioni di attuazione del c.p.c. in base al quale *“Quando risulta che non è più possibile conseguire un ragionevole soddisfacimento delle pretese dei creditori, anche tenuto conto dei costi necessari per la prosecuzione della procedura, delle probabilità di liquidazione del bene e del presumibile valore di realizzo, è disposta la chiusura anticipata del processo esecutivo”*.

Da segnalare anche una lieve ma significativa modifica all'art. 648, prima comma del c.p.c. relativo alla concessione della provvisoria esecuzione al decreto ingiuntivo opposto. Tale disposizione prevedeva che *“Il giudice concede l'esecuzione provvisoria parziale del decreto ingiuntivo opposto limitatamente alle somme non contestate, salvo che l'opposizione sia proposta per vizi procedurali”*. Il DL in parola sostituisce la parola *“concede”* con *“deve concedere”*. Il Giudice, pertanto, nel valutare un'opposizione a decreto ingiuntivo ha l'obbligo, non più la discrezionalità, di concedere la provvisoria esecuzione limitatamente alle somme non contestate.

Per ulteriori informazioni contattare:

Paola Ghezzi
Partner
paola.ghezzi@cms-aacs.com

Massimo Alpigiani
Associate
massimo.alpigiani@cms-aacs.com

New provisions introduced by Law Decree No. 59 of 2016

I. New rules on enforcement proceeding introduced with Law Decree No. DL 59/2016

On May 4th, 2016, Law Decree no. 59/2016 entered into force with the name *“Urgent provisions regarding enforcement and bankruptcy proceedings, as well as measures in favor of the investors of banks in liquidation”*. Such decree introduced a variety of modifications aimed at facilitating and speeding up the debt recovery.

The two aspects with the higher impact concern the provisions regarding the seizure and the ones about the immediate enforceability of the orders of payment.

The third comma of art. 492 of the Italian Code of Civil Procedure was completed with the following disposition *“The seizure must contain the warning that, as per article 615, second comma, third period, the opposition is inadmissible if it is proposed after the sale or award as per articles 530, 552 and 569, save for the case in which it is grounded on facts occurred successively or the opponent demonstrates that he could not have promptly proposed it for a cause not attributable to him”*. The operators of the sector shall then keep in mind this further content in the brief of seizure, in addition to the ones already mentioned in the Code of Civil Procedure (election of domicile, possibility to replace the seized goods with money).

On the contrary, the debtors concerned by the seizure face a reduction of the terms to file their opposition to the enforcement. The second comma of article 615 of the Code of Civil Procedure was in fact coordinated with the provision that the opposition to the enforcement, namely the opposition through which the right of the plaintiff to proceed with the enforcement is challenged, is inadmissible once the sale or the award of the seized good has been performed.

Article 532 of the Code of Civil Procedure has been modified with the replacement of the second and third period of the second comma as follows: *“The judge sets the total number, not higher than three, of the attempts to sell, the criteria to determine the relative downwards, the modalities of deposit of the amount gained with the sale and the final term, not higher than six months, at the expiry of which the subject in charge of the sale shall return the file to the clerk. When the file is returned as per the previous period, the judge, if there are no instances as per article 540-bis, declares the anticipated end of the enforcement proceeding, also when the conditions as per article 164-bis of the implementing measures of the present code are not present”*.

Compared with the previous legal framework, the law now imposes to the judge of enforcement to set a number of attempts of sale in the maximum amount of three, and to set the criteria and the modalities of conduct of the sale in relation to timing and downwards. After no more than six months from the beginning of the sale operations, if the seized goods have not been sold, the subject responsible of the sales shall return the file to the clerk.

Save for the case in which an integration of the goods to be seized has been asked (art. 540-bis Code of Civil Procedure) the enforcement proceeding shall be closed also when the conditions as per art. 164-bis of the implementing measures of the Code of Civil Procedure on the basis of which *“When it is not possible to achieve a reasonable satisfaction of the rights of the creditors anymore, keeping also in mind the costs necessary for the continuation of the proceeding, the probability of liquidation of the good and the possible price of sale, the anticipated end of the enforcement proceeding is declared”*.

A slight but relevant modification of art. 648, first comma of the Code of Civil Procedure is to be furthermore noted, regarding the immediate enforceability of the opposed order of payment. Such provision stated that *“The judge grants the partial immediate enforceability of the opposed order of payment limited to the non-challenged amounts, save for the case in which the opposition has been proposed for procedural errors”*. The decree, replaces the word “grants” with “must grant”. The Judge, therefore, while evaluating an opposition to an order of payment, shall, and not simply may, grant its immediate enforceability with respect to the amount that has not been challenged.

For further information please contact:

Paola Ghezzi
Partner
paola.ghezzi@cms-aacs.com

Massimo Alpigiani
Associate
massimo.alpigiani@cms-aacs.com

The views and opinions expressed in CMS Adonnino Ascoli & Cavasola Scamoni's Newsletter are meant to stimulate thought and discussion. They relate to circumstances prevailing at the date of its original publication and may not have been updated to reflect subsequent developments. CMS Adonnino Ascoli & Cavasola Scamoni's Newsletter does not intend to constitute legal or professional advice. CMS Adonnino Ascoli & Cavasola Scamoni's Newsletter is CMS property.

CMS Adonnino Ascoli & Cavasola Scamoni è membro di CMS, organizzazione internazionale di studi legali e tributari indipendenti.

Uffici CMS:

Aberdeen, Algeri, Amburgo, Amsterdam, Anversa, Barcellona, Belgrado, Berlino, Bratislava, Bristol, Brussels, Bucarest, Budapest, Casablanca, Città del Messico, Colonia, Dubai, Duesseldorf, Edimburgo, Francoforte, Ginevra, Glasgow, Istanbul, Kiev, Lione, Lipsia, Lisbona, Londra, Lubiana, Lussemburgo, Madrid, Milano, Monaco, Mosca, Muscat, Parigi, Pechino, Praga, Podgorica, Rio de Janeiro, Roma, Sarajevo, Shanghai, Siviglia, Sofia, Stoccarda, Strasburgo, Tirana, Utrecht, Varsavia, Vienna, Zagabria e Zurigo.

www.cms-aacs.com

www.cmslegal.com

<http://eguides.cmslegal.com>



Registrati

Se non desiderate ricevere in futuro questa email [Cliccare qui](#)

If you do not wish to receive any future e-mails [Click here](#)