

proces-verbaal

RECHTBANK UTRECHT

Sector handels- en familierecht

zaaknummers: 00/138 F en 00/132 F

Proces-verbaal van de vergadering van schuldeisers ex artikel 178 Fw, gehouden op 2 maart 2006, in de faillissementen van:

de besloten vennootschap FRA HOLD B.V.,
statutair gevestigd te Zeist,
h.o.d.n. FRA HOLD,
feitelijk gevestigd Kosterijland 70-78, 3981 AJ Bunnik,
ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Utrecht en Omstreken,
dossiernummer 30127623.

en

de rechtspersoonlijkheid bezittende stichting STICHTING BEFRA,
statutair gevestigd te Bunnik,
feitelijk gevestigd Kosterijland 70, 3981 AJ Bunnik,
ingeschreven bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Utrecht en Omstreken,
dossiernummer 30147983.

Tegenwoordig zijn:

mr. M.P.P.M. van Vonderen, rechter-commissaris in voormeld faillissement, en mr. L.C. Doeve en mr. A. Wakker, als griffiers.

Na uitroeping van de vergadering verschijnen:

mr. B. ten Doesschate als curator in voormeld faillissement,
mr. W.J.M. van Andel, raadsman van de Vereniging van Commandieten;
de heer J.J. van der Jagt, voorzitter van de Vereniging van Commandieten;
de heer L.J. Leeman, bestuurder van gefailleerden;
mr. M.J. Cools, advocaat van de heer Leeman voornoemd.

De aanwezigen hebben - kort weergegeven - het volgende verklaard:

De rechter-commissaris deelt mede dat de publicatie van de vergadering heeft plaatsgevonden op 3 februari 2006 in het Financieel Dagblad.

De curator verklaart dat er in het faillissement van Stichting Befra een nagekomen vordering is van € 3.191,43 van Beheersmaatschappij T.H. Wouters & Zoon B.V.

De heer Leeman geeft bij monde van mr. Cools aan geen bezwaar te hebben tegen het overbrengen van de vordering van T.H. Wouters & Zoon B.V. op de lijst van erkende schuldeisers.

Mr. Van Andel geeft aan eveneens geen bezwaar te hebben tegen het overbrengen van de vordering van T.H. Wouters & Zoon B.V. op de lijst van erkende schuldeisers

De rechter-commissaris brengt vervolgens de vordering van T.H. Wouters & Zoon B.V. over op de lijst van erkende schuldeisers in het faillissement van Stichting Befra.

De curator geeft aan dat in het faillissement van Fra Hold B.V., F. van Lanschot Bankiers haar vordering op een borg heeft verhaald. De vordering van F. van Lanschot Bankiers wordt teruggebracht tot nihil.

De rechter-commissaris brengt vervolgens de vordering van F. van Lanschot Bankiers voor € 0,00 over op de lijst van erkende schuldeisers in het faillissement van Fra Hold B.V.

De rechter-commissaris geeft aan in deze vergadering drie punten aan de orde te willen stellen:

1. Het eventueel entameren van een aansprakelijkheidsprocedure tegen de heer Leeman;
2. Het eventueel benoemen van een nieuwe curator;
3. Een mogelijke uitkering uit de boedel in het faillissement van Stichting Befra aan de schuldeisers.

Ten aanzien van punt 1 brengt mr. Van Andel naar voren dat 72% van de schuldeisers, die 84% van het passief vertegenwoordigen, een volmacht heeft gegeven voor het entameren van een te voeren aansprakelijkheidsprocedure tegen de heer Leeman voor het tekort in de boedel op de voet van artikel 2:300a jo. 2:138 jo. 2:9 B.W. (Mr. van Andel legt een lijst van ingediende volmachten over.) Hierover is in het verleden al uitgebreid gecorrespondeerd met de curator, in welk kader tevens een advies analoog aan artikel 78 Fw is uitgebracht. Mr. Van Andel verwijst voor een nadere inhoudelijke onderbouwing van het standpunt van de commandieten naar de inhoud van de betreffende correspondentie c.q. het betreffende advies.

Daarnaast stelt mr. Van Andel dat de commandieten van mening zijn dat er alle aanleiding bestaat dat de curator van Stichting Befra in de crediteurenvergadering van FraHold B.V. zijn stem uitbrengt ten gunste van het aanhangig maken van een procedure jegens de heer Leeman op de voet van artikel 2:248 B.W. juncto artikel 2:9 B.W. Ook op dit punt heeft uitgebreide correspondentie plaatsgevonden met de curator en de rechter-commissaris. Verwezen wordt naar die correspondentie voor een nadere inhoudelijke onderbouwing van het standpunt van de commandieten.

Op verzoek van de rechter-commissaris zal mr. van Andel de aantekeningen van zijn standpunt overleggen. De rechter-commissaris bepaalt dat deze aantekeningen aan dit proces-verbaal zullen worden gehecht.

Mr. Cools voert vervolgens het woord conform de door haar overgelegde aantekeningen waarvan de inhoud in dit proces-verbaal opgenomen moet worden geacht. Daartoe is een kopie aan dit proces-verbaal gehecht.

De rechter-commissaris geeft ten aanzien van het voorstel van mr. Cools aan dat dit met de curator overlegd dient te worden.

De curator brengt naar voren dat hij van mening is dat in Stichting Befra sprake is van onbehoorlijk bestuur, hetgeen mede een oorzaak is van het faillissement. Er zijn geen externe oorzaken voor het faillissement.

Ten aanzien van het feit of de heer Leeman zich in een eventuele procedure wegens bestuurdersaansprakelijkheid kan disculperen verschillen hij en de commandieten van mening. De curator geeft aan minder stellig te zijn in zijn oordeel dan de informele commissie van schuldeisers. Volgens de curator is het een feit dat de heer Leeman heeft ingegrepen teneinde een einde te maken aan de praktijken van de heer Niemantsverdriet.

Men kan verschillend denken over het antwoord op de vraag of de heer Leeman tijdig en adequaat heeft ingegrepen. Het lijkt de curator niet voor hand liggend dat nu een beslissing door de rechter-commissaris op grond van artikel 79 Fw wordt gegeven. De curator stelt geen bezwaar te hebben tegen het inschakelen van een derde teneinde advies uit te brengen omtrent de mogelijke bestuurdersaansprakelijkheid van de heer Leeman. Indien het tot een procedure komt, stelt hij zich voor dat deze procedure door een andere advocaat wordt gevoerd.

Ten aanzien van Fra Hold B.V. is de curator van oordeel dat eveneens sprake is van onbehoorlijk bestuur omdat de jaarrekening 1998 niet (tijdig) is gedeponereerd, zodat dit wordt vermoed een belangrijke oorzaak te zijn van het faillissement van Fra Hold B.V. Anders dan in het faillissement van Stichting Befra is de curator van oordeel dat bij Fra Hold B.V. sprake is van een reguliere faillissementsoorzaak.

De curator brengt vervolgens naar voren dat hij geen bezwaar heeft tegen benoeming van een tweede curator in Fra Hold B.V., noch tegen een second opinion over een procedure tegen de heer Leeman.

Ten slotte heeft de curator aangegeven dat een procedure vanuit Stichting Befra eerder in het belang is van de commandieten dan vanuit Fra Hold BV. In het laatstgenoemde faillissement zouden eventuele opbrengsten moeten worden gedeeld met overige schuldeisers.

Ten aanzien van het voorstel van mr. Cools merkt de curator op dat hij van mening is dat het hem niet vrijstaat daarop in te gaan, gelet op de verstrekkende gevolgen.

Op verzoek van de rechter-commissaris zal ook de curator de aantekeningen van zijn standpunt overleggen. De rechter-commissaris bepaalt dat deze aantekeningen aan dit proces-verbaal zullen worden gehecht.

Mr. Van Andel verklaart dat ook de commandieten niet voor het voorstel van mr. Cools zijn. Naar aanleiding van de vraag van de rechter-commissaris wat zijn standpunt is ten aanzien van een eventuele second opinion geeft mr. Van Andel aan dat het hem verstandig lijkt in Fra Hold B.V. een nieuwe curator te benoemen. In dat geval behoeft er volgens hem niet om een second opinion verzocht te worden. De vraag of een nieuwe curator benoemd zou moeten worden kan wat betreft mr. van Andel deel uitmaken van de second opinion. Dit zou een goede optie zijn, doch wel extra kosten meebrengen.

De curator stelt geen aanleiding te zien als curator af te treden indien in Fra Hold B.V. een tweede curator wordt benoemd. Voorts geeft de curator aan dat zijns inziens ten aanzien van de vraag of vanuit Stichting Befra een procedure tegen de heer Leeman gevoerd zou moeten worden niet zozeer sprake is van een *second opinion* nu hij daaromtrent nog een slag om de arm heeft gehouden.

Mr. Cools geeft aan geen bezwaar te hebben tegen een second opinion.

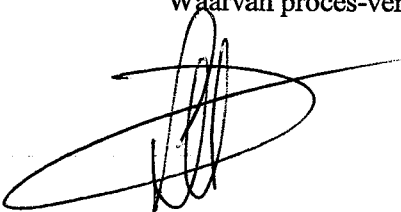
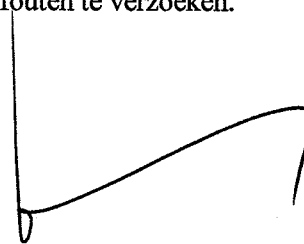
De rechter-commissaris zegt het benoemen van een eventueel tweede curator nog even buiten beschouwing te laten nu dit afhankelijk is van het feit of een procedure tegen de heer Leeman aanhangig gemaakt zal worden.

Ten aanzien van het derde punt geeft de rechter-commissaris na discussie aan redenen te zien om in het faillissement van Stichting Befra geen uitkering aan schuldeisers te doen. Dit gelet op het aanwezige actief en de huidige onzekere omstandigheden.

Mr. van Andel vraagt aan de rechter-commissaris zich uit te laten over het opheffen van de beslagen door de curator in de procedure voor het Hof Amsterdam tussen Stichting Befra en de heer Leeman. Na deze vergadering heeft uitvoerige correspondentie plaatsgevonden tussen de curator en mr. van Andel.

De aanwezigen verklaren niets meer naar voren te willen brengen. Vervolgens deelt de rechter-commissaris mee dat de vergadering **pro forma** wordt aangehouden tot **12 oktober 2006 te 11:00 uur**. De rechter-commissaris bepaalt dat de griffier aan de curator en de raadslieden concepten van het proces-verbaal zal zenden teneinde hen voor 18 april 2006 in de gelegenheid te stellen herstel van eventuele fouten te verzoeken.

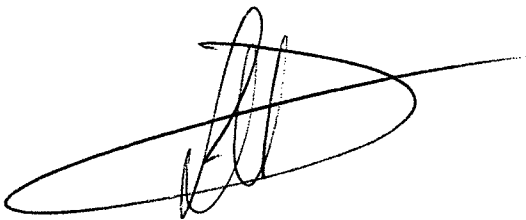
Waarvan proces-verbaal.

Naschrift:

Mr. Van Andel heeft zijn notitie op 15 maart 2006 naar de rechtbank gefaxt. Deze notitie zal aan dit proces-verbaal worden gehecht.

Mr. Cools heeft bij brief van 6 april 2006 aan de griffier bericht dat zij geen commentaar heeft op het concept proces-verbaal.




Voor ~~grosse~~ / afschrift
De griffier-wnd

Aantekeningen van mr M.J. Cools namens Drs L.J. Leeman ten behoeve van de vergadering van de (informele) commissie uit de schuldeisers

Inzake: Stichting Befra (faillissementsnummer 000/138F)
Rechtbank: Utrecht
Datum: donderdag 2 maart 2006 te 12:00 uur

Voorzover begrepen is deze vergadering belegd in het kader van het advies van de informele commissie van schuldeisers in het faillissement van de Stichting Befra tot het instellen van een rechtsvordering tegen de heer Drs. L.J. Leeman uit hoofde van bestuurdersaansprakelijkheid. Uit het feit dat er een vergadering is belegd voor de rechter-commissaris wordt dezerzijds afgeleid dat de curator zich met het advies van de commissie niet kan verenigen en de commissie de beslissing van de rechter-commissaris heeft ingeroepen.

Tegenover het advies van de informele commissie uit de schuldeisers staat het standpunt van de heer Leeman dat hij in schriftelijk heeft onderbouwd in zijn brieven aan de curator d.d. 7 maart 2003, 21 augustus 2003 en 10 november 2003, waarvan de inhoud bij de rechter-commissaris bekend wordt verondersteld.

De heer Leeman heeft niet de illusie dat hij op deze vergadering de gelegenheid krijgt om inhoudelijke argumenten aan te voeren waarom hij niet aansprakelijk is uit hoofde van artikel 2:248 lid 2 BW en hij zich afgezien daarvan kan disculperen uit hoofde van artikel 2: 248 lid 3 BW, terwijl er naar zijn oordeel bovendien overwegende argumenten zijn om een beroep te doen op artikel 2: 248 lid 4 (matiging door de rechter als er al sprake zou zijn van onbehoorlijke taakvervulling). Het is vandaag niet voor het eerst dat ik de commandieten via mr Van Andel namens de heer Leeman heb laten weten dat hij een eventuele procedure met vertrouwen tegemoet ziet. Er zal geen rechtscollege in Nederland zijn dat de heer Leeman, gegeven zijn inspanningen gedurende de korte duur van zijn bestuur (waaronder het ontmaskeren van de heer Niemantsverdriet) tot aansprakelijkheid voor het (totale) deficit zal veroordelen, ook al zou de jaarrekening 1998 niet tijdig door zijn voorgangers zijn gedeponneerd. De puur dogmatische aanpak van de commandieten zal niet kunnen slagen.

Echter, de vergadering van vandaag is niet het platform waarop de heer Leeman zijn verhaal inhoudelijk kwijt kan.

Waar de heer Leeman wel ziek van wordt zijn de kosten voor juridische bijstand die hij zich tot op heden heeft moeten getroosten en die hij zich opnieuw zal moeten getroosten indien er vandaag besloten wordt een procedure tegen hem aanhangig te maken uit hoofde van bestuurdersaansprakelijkheid.

De heer Leeman doet een onconventioneel aanbod en dat luidt als volgt.

In de eerste plaats stelt hij voor om, als er al toestemming komt, te procederen bij prorogatie voor het gerechtshof in plaats van de rechtbank.

In de tweede plaats stelt Leeman voor dat de commandieten zo sportief zijn dat wanneer Leeman de zaak wint, de kosten van rechtsbijstand uit de boedel aan hem worden vergoed ter hoogte van het bedrag dat

de boedel zélf aan juridische kosten voor de procedure kwijt is in plaats van de kostenveroordeling. Daartegenover stelt Leeman dat indien hij de procedure verliest hij op zijn beurt niet alleen zijn eigen juridische kosten, maar ook die van de commandieten voldoet ter hoogte van het bedrag dat hij aan zijn eigen raadvrouwe heeft betaald in plaats van de kostenveroordeling.

Zó overtuigt is Leeman van zijn gelijk en zo ziek is hij van het feit dat hij volkomen ten onrechte op hoge kosten wordt gejaagd. De reguliere kostenveroordeling is in dat kader volstrekt ontoereikend.

In mijn brief van 7 maart 2003 aan de curator mr B. ten Doesschate werd aangekondigd dat indien het zover komt dat de heer Leeman door de boedel van Befra in een procedure wordt betrokken wegens bestuurdersaansprakelijkheid dezerzijds in reconventie een schadevordering zal worden ingesteld tegen de boedel op basis van artikel 6:162 BW (onrechtmatig daad) en alle kosten van de juridische bijstand en begeleiding zullen worden gevorderd in reconventie.

De heer Leeman houdt daaraan vast, wanneer niet wordt ingegaan op zijn hiervoor geformuleerde aanbod.

M.J. Cools,

Utrecht, 1 maart 2006

**Aantekeningen van Mr. B. ten Doesschate
als curator in de faillissementen Stichting Befra en Fra Hold B.V.
ter gelegenheid van de vergaderingen van schuldeisers
op woensdag 2 maart 2006 te 12.00 uur**

De standpunten van partijen blijken uit de correspondentie die is gewisseld met de Mrs. Cools en Van Andel. Deze correspondentie is in kopie aan de rechter-commissaris toegezonden. De rechter-commissaris is voorts op de hoogte van het standpunt van de curator.

Befra

Is er bij Befra sprake geweest van onbehoorlijk bestuur?

Alleen al op grond van het feit dat niet werd voldaan aan de boekhoudverplichting moet die vraag bevestigend worden beantwoord.

Is onbehoorlijk bestuur een belangrijke oorzaak van het faillissement?

Ook die vraag moet bevestigend worden beantwoord, daar er geen externe oorzaak is voor het faillissement.

In het faillissement Befra gaat het in verband met een eventuele procedure wegens bestuurdersaansprakelijkheid tegen de heer Leeman om de vraag of Leeman zich kan disculperen. Daarover verschillen Leeman en de Vereniging Commandieten ("de Commandieten") van mening.

De Commandieten bestrijden ten stelligste dat er enige grond voor disculpatie is. Het standpunt van Leeman staat daar haaks op. Mijn standpunt is aanmerkelijk genuanceerder dan het standpunt van de Commandieten. Het is een feit dat Leeman heeft ingegrepen teneinde een einde te maken aan de praktijken van Niemantsverdriet. Men kan verschillend denken over het antwoord op de vraag of Leeman tijdig en adequaat heeft ingegrepen. Ik heb hier nog geen uitspraak over gedaan. Vooruitlopend aan een eventuele beslissing van de rechter-commissaris naar analogie van artikel 79F heb ik aan de rechter-commissaris gerapporteerd en mijn bereidheid tot overleg uitgesproken, waarbij eventueel ook de Commandieten en/of Leeman betrokken zouden kunnen worden. In mijn ogen ligt deze vergadering ook enigszins in het verlengde van de gedachte om overleg te voeren over de thans ontstane situatie. Hoewel ik in het faillissement Befra nog geen definitieve beslissing heb genomen over het al dan niet aanhangig maken van een procedure wegens bestuurdersaansprakelijkheid tegen de heer Leeman, is het uiteraard wel duidelijk dat de Commandieten en ik daarover niet op één lijn zitten. Indien niet primair zou worden gedacht aan een beslissing van de rechter-commissaris op de voet van artikel 79F, zou ik er geen enkel bezwaar tegen hebben indien een derde zou worden gevraagd te adviseren over de mogelijke bestuurdersaansprakelijkheid van de heer Leeman. Indien het eventueel toch tot een procedure wegens bestuurdersaansprakelijkheid tegen de heer Leeman mocht komen, stel ik mij voor dat deze procedure niet door mij wordt gedaan, doch dat de boedel een andere advocaat daartoe opdracht geeft.

Fra Hold

Bij Fra Hold is sprake van onbehoorlijk bestuur, daar de jaarrekening 1998 niet (tijdig) is gepubliceerd. Onbehoorlijk bestuur wordt derhalve vermoed een belangrijke oorzaak van het

faillissement te zijn. Bij Fra Hold is mijns inziens echter wel sprake van een externe oorzaak, waardoor er rekening mee moet worden gehouden dat Leeman tegenbewijs zal kunnen leveren. Het komt er uiteindelijk op neer dat de resultaten van Fra Hold/Financiële Raadgevers Associatie dermate slecht waren dat men het niet heeft kunnen bolwerken, zoals veel meer gebeurt met ondernemingen die economisch gezien het onderspit delven. Met het oog op het feit dat deze externe oorzaak de doorslag heeft gegeven, heb ik geen procedure wegens bestuurdersaansprakelijkheid aanhangig gemaakt.

Mr. Van Andel heeft mij namens de Commandieten dringend geadviseerd om als vertegenwoordiger van Befra te pleiten voor een door de curator van Fra Hold tegen Leeman aanhangig te maken procedure wegens bestuurdersaansprakelijkheid. Ik bevind mij wat dat betreft uiteraard in een merkwaardige positie, omdat ik niet alleen geacht word het standpunt van Befra te verwoorden, doch als curator van Fra Hold ook over dat standpunt moet oordelen. Met de wetenschap waarover wij thans beschikken, ware het denkbaar geweest dat de Rechtbank de hoedanigheid van curator van Befra en van de Fra-vennootschappen niet in één hand zou hebben verenigd. Ter voorkoming van de schijn van belangenverstrengeling, zou ik er geen enkel bezwaar tegen hebben indien hetzij in Fra Hold een tweede curator zou worden benoemd met als speciale "portefeuille" de bestuurdersaansprakelijkheid, hetzij over de mogelijke bestuurdersaansprakelijkheid van Leeman een second opinion wordt gevraagd.

-0-

Wat zegt de curator van Befra in verband met een vanuit Fra Hold al dan niet aanhangig te maken procedure wegens bestuurdersaansprakelijkheid tegen Leeman?

Mijn antwoord op die vraag luidt dat, als een procedure wegens bestuurdersaansprakelijkheid tegen Leeman aanhangig wordt gemaakt, een rechtstreekse procedure vanuit Befra eerder in het belang is van Befra dan een procedure waarin dat, gezien vanuit Befra, indirect gebeurt vanuit Fra Hold.

Betekent dat, daargelaten dat meer dan één of zelfs diverse procedures gelijktijdig denkbaar zijn, dat de schuldeisers van Befra ontoelaatbaar worden bevoordeeld boven de overige schuldeisers van Fra Hold en eventueel ook de schuldeisers van Financiële Raadgevers Associatie B.V.?

Het antwoord op die vraag zou mijns inziens alleen dan bevestigend moeten worden beantwoord, indien het niet voor de hand zou liggen om vanuit Fra Hold geen procedure wegens bestuurdersaansprakelijkheid aanhangig te maken. Ik ben van oordeel dat zulks niet het geval is, zoals moge blijken uit het feit dat ik deze procedure niet aanhangig heb gemaakt. Van de andere schuldeisers van Fra Hold heb ik ook geen geluiden gehoord die in een andere richting wijzen. Het zij echter herhaald, dat ik er geen bezwaar tegen zou hebben indien een derde zou worden gevraagd een second opinion te geven. Indien uiteindelijk toch zou worden besloten om vanuit Fra Hold een procedure wegens bestuurdersaansprakelijkheid tegen Leeman aanhangig te maken, zou ook ten aanzien daarvan gelden dat het niet mijn voorkeur zou hebben om dat zelf te doen.

NOTITIE

T.a.v. **Rechtbank Utrecht, Insolventie-unit**

T.a.v. De heer L.C. Doeve

Van: **mr. W.J.M. van Andel**

Inzake: **Crediteurenvergadering Stichting BeFra en FRA Hold BV d.d. 2 maart 2006; tekst ten behoeve van het proces-verbaal**

Datum: **15 maart 2006**

Mr. Van Andel licht toe dat de commandieten, die meer dan 99% van de totale crediteurenpositie van Stichting BeFra vertegenwoordigen, van oordeel zijn dat er alle reden is de aansprakelijkstelling van de heer Leeman voor het tekort in de boedel op de voet van artikel 2:300a BW juncto 2:138 BW juncto artikel 2:9 BW door te zetten en een procedure terzake jegens Leeman aanhangig te maken. Hierover is in het verleden al uitgebreid gecorrespondeerd met de curator, in welk kader tevens een advies analoog aan artikel 78 Fw is uitgebracht. Mr. Van Andel verwijst voor een nadere inhoudelijke onderbouwing van het standpunt van de commandieten naar de inhoud van de betreffende correspondentie c.q. het betreffende advies.

De commandieten zijn voorts van mening dat er tevens alle aanleiding bestaat dat de curator van Stichting BeFra in de crediteurenvergadering van FRA Hold zijn stem uitbrengt ten gunste van het ook in dat faillissement aanhangig maken van een procedure jegens Leeman op de voet van artikel 2:248 BW juncto artikel 2:9 BW. Ook op dit punt heeft uitgebreide correspondentie plaatsgevonden met de curator en de rechter-commissaris en mr. Van Andel verwijst voor een nadere inhoudelijke onderbouwing van het standpunt van de commandieten in deze naar die correspondentie.

Mr. Van Andel verwijst voorts naar de aan dit proces verbaal gehechte (*) volmacht die door een grote meerderheid van de commandieten is ingevuld en ondertekend.

VOLMACHT

Ondergetekende, geverifieerd schuldeiser in het faillissement van Stichting BeFra, machugt hierbij mr. W.J.M. van Andel, verbonden aan het kantoor Wijn & Stael Advocaten te Utrecht, om namens hem/haar tijdens de crediteurenvergadering op 2 maart 2006 te stemmen vóór het entameren van een procedure tegen de heer I.J. Leeman als gewezen (indirect) bestuurder van de op 8 augustus 2000 in staat van faillissement verklaarde Stichting BeFra terzake van een vordering ex artikel 2:300a BW juncto artikel 2:138 BW juncto artikel 2:11 BW en (subsidiar) een vordering ex artikel 2:9 BW juncto artikel 2:11 BW.

Deze machtiging strekt zich voorts uit tot alle verdere beslissingen waarvan mr. Van Andel ter vergadering van oordeel is dat het belang van de schuldeisers van BeFra daarmee gediend is.

Ondergetekende geeft hiermee uitdrukkelijk te kennen dat hij tevens voorstander is van het in rechte aanspreken van de gewezen (directe en indirecte) bestuurders van FRA Hold BV, waaronder in ieder geval de genoemde heer Leeman, op de voet van artikel 2:248 BW en/of artikel 2:9 BW, voor zover van toepassing gelezen in samenhang met artikel 2:11 BW.

Ondergetekende verzoekt de curator van Stichting BeFra in zijn hoedanigheid van schuldeiser in het faillissement van FRA Hold vóór het entameren van deze bestuurdersaansprakelijkheids-procedure te stemmen.

[naam inclusief voornamen]

[naam partner voor zover van toepassing]

[naam CV]

[datum]

[plaats]

[handtekening]