

FAILLISSEMENTSVERSLAG**Nummer: 21****Datum: 30 juni 2006**

Gegevens onderneming	:	1. besloten vennootschap Stage Door B.V., gevestigd te Amsterdam aan de Herengracht 558 en 2. Paul Hugo van Leeuwen, wonende te Amsterdam aan Herengracht 559
Faillissementsnummers	:	Stage Door B.V. : 95.0315 P.H. van Leeuwen: 95.0373
Datum uitspraak	:	Stage Door B.V.: 25 juli 1995 P.H. van Leeuwen: 12 september 1995
Curator	:	mr. Tj.A. Meijer
Rechter-Commissaris	:	mr. A.C.A. Wildenburg
Activiteiten onderneming	:	Stage Door B.V.: de (feitelijke) activiteit betrof het (mede)exploiteren van restaurant La Provence te Laren; P.H. van Leeuwen: architect alsmede betrokken bij exploitatie restaurant La Provence te Laren
Omzetgegevens	:	niet bekend
Personeel gemiddeld aantal	:	niet bekend
Verslagperiode	:	1 juni 2005 t/m 15 juni 2006
Bestede uren verslagperiode	:	1. Stage Door B.V.: 13,50 uren 2. P.H. van Leeuwen: 184,15 uren
Bestede uren Totaal	:	1. Stage Door B.V.: 198,50 uren 2. P.H. van Leeuwen: 1244,44 uren

Opmerking vooraf:

Zoals uit de inhoud van de voorgaande verslagen moge blijken bestaat tussen beide faillissementen nauwe verwevenheid in de zin dat beide faillissementen het rechtstreekse gevolg zijn van de (mislukte) exploitatie van restaurant La Provence te Laren. Voor zover bepaalde zaken niet specifiek op één van de afzonderlijke faillissementen betrekking hebben vindt behandeling als ook de verslaglegging gezamenlijk plaats.

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Zie paragraaf 1.1. van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

1.2 Winst en verlies

Zie paragraaf 1.2 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

1.3 Balanstotaal

Zie paragraaf 1.3 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

1.4 Lopende procedures

Zie paragraaf 1.4 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

1.5 Verzekeringen

Zie paragraaf 1.5 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

1.6 Huur

Zie paragraaf 1.6 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

1.7 Oorzaak faillissement

Zie paragraaf 1.7 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

Opgemerkt zij dat de daarin weergegeven samenvatting van de bevindingen van de curator in deze (en zijn oordeel hierover) niet door de daarin genoemde betrokken partijen (de heer Hoogendorp c.s.) wordt gedeeld. Hoogendorp c.s. hebben andermaal benadrukt de juistheid van deze lezing te betwisten. Zij (meer in het bijzonder voormalig mede-exploitanten Sunray Amstelveen Beleggingen B.V. (de heer Hoogendorp Jr.) en Minerba Holding B.V. (de heer L. Minerba)) stellen vanaf omstreeks augustus 1994 niet meer bij de exploitatie van restaurant La Provence betrokken zijn geweest.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Zie paragraaf 2.1 van verslag nr. 20 d.d. 7 juni 2005

2.2 *Aantal in jaar voor faillissement*

Zie paragraaf 2.2 van verslag nr. 20 d.d. 7 juni 2005.

2.3 *Datum ontslagaanzegging*

Niet van toepassing, zie verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

Werkzaamheden

Zie allereerst paragraaf 2.3 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005, alsmede hoofdstuk 8 van het onderhavige verslag.

3. Activa

Onroerende zaken

3.1 *Beschrijving*

Per datum faillietverklaring was de heer P.H. van Leeuwen nog immer voor een onverdeelde 1/3-deel eigenaar van het pand plus perceel aan de Westerheide 2 te Laren, waarin het restaurant La Provence was gevestigd. Zoals aangegeven, was dit pand evenwel begin juli 1995 door een brand grotendeels verwoest.

De schade is indertijd begroot op plusminus € 726.000,--/Hfl. 1.600.000,--. De verzekeraar heeft evenwel geweigerd de brandschade te vergoeden en is daarin in het gelijk gesteld in de daartoe geëntameerde gerechtelijke procedure namens de drie voormalige eigenaren van het pand.

De vergoeding van de brandschade is (zoals ook in eerdere verslaglegging aangegeven) al enige tijd onderwerp van een procedure jegens Rabobank Amsterdam (indertijd zowel financier als assurantietussenpersoon). Zie hierna onder "werkzaamheden".

3.2 *Verkoopopbrengst*

Zoals in paragraaf 3.2 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005 aangegeven zijn de betrokken hypotheekhouders in januari 1996 overgegaan tot het doen veilen van het door de brand verwoeste vastgoed. In tegenstelling tot hetgeen in voorgaand verslag abusievelijk was vermeld bedroeg de veilingopbrengst (blijkens een recent ontvangen opgave van vorderingen van de betrokken hypotheekhouders) een bedrag ad Hfl. 1.366.425,56.

3.3 *Hoogte hypotheek*

Voorafgaand aan de veiling van het vastgoed bedroegen de hypothecaire vorderingen volgens opgave in totaal plusminus Hfl. 2.400.000,--.

In verband met de aankomende verificatievergadering in het faillissement van de heer P.H. van Leeuwen (zie hierna onder hoofdstuk 8), hebben de betrokken hypotheekhouders desgevraagd inmiddels opgave gedaan van de huidige stand van hun vorderingen.

Deze opgaven worden op dit moment door ondergetekende bestudeerd.

3.4 *Boedelbijdrage*

n.v.t.

Werkzaamheden

Zoals onder deze paragraaf van verslag 20 d.d. 7 juni 2005 aangegeven is ter verhaal van de (door de verzekeraar niet vergoede) brandschade een gerechtelijke procedure geëntameerd jegens Rabobank Amsterdam.

Deze procedure wordt gevoerd op naam van ondergetekende q.q., aangezien de boedel in het faillissement van de heer P.H. van Leeuwen in deze procedure betrokken is als deelgenoot in de gemeenschappelijke eigendom van het voormalig pand en de daarmee verband houdende vorderingen. De overige deelgenoten van deze gemeenschap (de heer Hoogendorp Jr. en wijlen de heer L. Minberba) zijn in deze procedure niet als eisers betrokken, met dien verstande dat in de procedure uiteraard wel de belangen van de gemeenschap worden behartigd.

Zoals in eerdere verslaglegging aangegeven (zie hiertoe met name de desbetreffende paragraaf van verslag 20 d.d. 7 juni 2005) berust het entameren van deze procedure overigens op nadrukkelijk initiatief van de heer Van Leeuwen, zijn echtgenote mevrouw Dalgleish en Bouwgroep Delta B.V. Zulks in verband met de omstandigheden, zoals geschetst op blz. 14 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005 en de voorafgaande verslaglegging.

Zoals in het vorig verslag aangegeven (zie daartoe ook bijlage 1 van dat verslag; afschrift vonnis Rechtbank Amsterdam d.d. 17 maart 2004) heeft de Rechtbank in de procedure in eerste aanleg bepaald, dat zij de Rabobank inderdaad aansprakelijk houdt voor de schade ten gevolge van de brand, omdat zij (Rabobank) in haar zorgplicht jegens de (voormalig) eigenaren/

verzekeringnemers tekort is geschoten. In dit vonnis heeft de Rechtbank verder bepaald dat van deze beslissing de mogelijkheid van hoger beroep open staat, waarbij zij de zaak voorts naar de rol heeft terugverwezen teneinde voort te procederen omtrent de omvang van de schade.

Zoals eveneens in voorgaand verslag aangegeven heeft de Rabobank van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en is zij inderdaad van het vonnis in hoger beroep gegaan bij het Hof Amsterdam. In deze hoger beroep procedure heeft het Hof Amsterdam op 5 januari 2006 uitspraak gedaan. Een afschrift van dit arrest is aan dit verslag gehecht als **bijlage 1**.

Kort gezegd heeft het Hof daarin het door Rabobank Amsterdam ingestelde hoger beroep afgewezen en het vonnis van de Rechtbank in eerste aanleg bekrachtigt, zulks onder veroordeling van Rabobank Amsterdam in de kosten van het hoger beroep.

Van dit arrest is Rabobank Amsterdam niet in cassatie gegaan.

Voormalig mede-eigenaar de heer Hoogendorp Jr. als ook de voormalig hypotheekhouders B.V. Beleggingsmaatschappij Aalingshoven en Stichting Aalingshoven zijn van dit positieve resultaat in kennis gesteld. Voorts is met deze partijen overleg gevoerd omtrent de verdere voortgang, nu zal worden voort geprocedeerd bij de Rechtbank Amsterdam teneinde de omvang van de schade vast te doen stellen. In dit kader zijn genoemde partijen verzocht hieraan hun medewerking te verlenen, meer in het bijzonder door opgaaf te doen van hun schadeposten in deze. Hierbij heeft de heer Hoogendorp Sr. (mondeling) aangegeven dat op grond van een enige jaren geleden getroffen schikking met (de erfgenaam van wijlen) voormalig mede-eigenaar de heer L. Minerba, het aandeel van laatstgenoemde in het voormalige vastgoed (en de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen, waaronder zijn aandeel in de vordering tot schadevergoeding jegens Rabobank Amsterdam) is overgedragen. Aan wie het aandeel van de heer Minerba exact is overgedragen dient ondergetekende nog na te vragen, temeer omdat hij niet beschikt over de daarop betrekking hebbende stukken.

In verband met de voort te zetten procedure ter vaststelling van de omvang van de schade hebben Hoogendorp c.s. desgevraagd onlangs opgave gedaan van de vorderingen/schadeposten aan hun zijde.

Ook de schade aan de zijde van de heer Van Leeuwen/de boedel wordt op dit moment nader in kaart gebracht.

Gezien de parallelle belangen tussen enerzijds de boedel en anderzijds Hoogendorp c.s. zal de verdere procedure in overleg met hen als ook met de advocaat van Bouwgroep Delta B.V. (die deze procedure voert) worden gevoerd.

De van Hoogendorp c.s. ontvangen vorderingen worden op dit moment bestudeert, nu deze opgaven tevens dienen ter definitieve indiening van de vorderingen, zoals die door deze partijen in de faillissementen van de heer P.H. van Leeuwen en Stage Door B.V. worden gepretendeerd. Zie ook hoofdstuk 8 van dit verslag.

Zoals aangegeven is Rabobank Amsterdam van vornoemd arrest van het Hof Amsterdam niet in cassatie gegaan. Of zij daarmee in het arrest van het Hof berust dan wel of eventueel de mogelijkheid nog bestaat dat Rabobank van de definitieve eindbeslissing van de Rechtbank deze mogelijk nog heeft (indien zij daartoe allereerst van de einduitspraak eveneens in hoger beroep mocht gaan) behoeft nog andere bestudering.

Bedrijfsmiddelen

3.5 Beschrijving

Zie paragraaf 3.5 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

3.6 Verkoopopbrengst

Zie paragraaf 3.5 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

3.7 Boedelbijdrage

Zie paragraaf 3.5 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

3.8 Bodemvoorrecht fiscus

Zie paragraaf 3.5 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

Werkzaamheden

Zie paragraaf 3.5 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

Vorraden/ onderhanden werk

3.9 Beschrijving

Niet van toepassing.

3.10 Verkoopopbrengst

Niet van toepassing.

3.11 Boedelbijdrage

Niet van toepassing.

Werkzaamheden

Niet van toepassing.

Andere activa

3.12 Beschrijving

Zoals aangegeven in paragraaf 1.4 van dit verslag was per datum faillietverklaring een procedure aanhangig tussen de heer Van Leeuwen (eiser in conventie, gedaagde in reconventie) en de heer en mevrouw Borsje (vice versa).

Met verkregen toestemming van de rechter-commissaris is de heer en mevrouw Borsje uiteindelijk een schikking getroffen, in welk kader de boedel een schikkingsbedrag ad € 2.495,79 (Hfl. 5.500,-) heeft ontvangen.

Zie verslag d.d. 31 mei 2000 (paragraaf 1.4) over achtergronden en toelichting.

3.13 Verkoopopbrengst

Zie paragraaf 3.12 van dit verslag.

Werkzaamheden

Zie paragraaf 3.12 van dit verslag.

4. Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren

Niet van toepassing.

4.2 Opbrengst

Niet van toepassing.

4.3 Boedelbijdrage

Niet van toepassing.

Werkzaamheden

Niet van toepassing.

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

Zoals eerder aangegeven, heeft Rabobank Amsterdam in het najaar 1993 financieringen verstrekt, zowel in verband met de aankoop van het vastgoed aan de Westerheide 2 te Laren ten behoeve van de exploitatie van Restaurant La Provence.

Nadat Rabobank Amsterdam in december 1994 de financieringen had opgezegd en de uitwinning van de daarmee verband houdende zekerheden (hypotheekrechten op het vastgoed) had aangekondigd, zijn de vordering van de Rabobank uit dien hoofde in april 1995 gecedeerd aan B.V. Beleggingsmaatschappij Aalingshoven en Stichting Aalingshoven, inclusief de daaraan verbonden hypotheekrechten.

5.2 Leasecontracten

Niet van toepassing.

5.3 Beschrijving zekerheden

Zie paragraaf 5.1 van dit verslag.

5.4 Separatistenpositie

Zie paragraaf 5.1 van dit verslag alsmede paragraaf 3.5 e.v.

5.5 *Boedelbijdragen*

Niet van toepassing.

5.6 *Eigendomsvoorbehoud*

Niet van toepassing.

5.7 *Reclamerechten*

Niet van toepassing.

5.8 *Retentierechten*

Niet van toepassing.

Werkzaamheden

Zie voorgaande paragrafen alsmede vorige verslaglegging.

6. Doorstart / voortzetten

Voortzetten

6.1 *Exploitatie / zekerheden*

Niet van toepassing.

6.2 *Financiële verslaglegging*

Niet van toepassing.

Werkzaamheden

Niet van toepassing.

Doorstart

6.3 *Beschrijving*

Niet van toepassing.

6.4 *Verantwoording*

Niet van toepassing.

6.5 *Opbrengst*

Niet van toepassing.

6.6 *Boedelbijdrage*
Niet van toepassing.

Werkzaamheden
Niet van toepassing.

7. Rechtmatigheid

7.1 *Boekhoudplicht*

Zoals in vorige verslagen al aangegeven lijkt de administratie van Restaurant La Provence – voorzover in juli 1995 in het pand nog aanwezig – ten gevolge van de brand verloren te zijn gegaan.

7.2 *Depot jaarrekeningen*
Niet van toepassing.

7.3 *Goedk. Verklaring Accountant*
Niet van toepassing.

7.4 *Stortingsverpl. Aandelen*
De aandelen van curanda Stage Door B.V. zijn volgestort.

7.5 *Onbehoorlijk bestuur*

Eén van de kernvragen, die in de onderhavige faillissementen spelen betreft de vraag wie als exploitant van Restaurant La Provence dient te worden beschouwd en wie uit dien hoofde aansprakelijk is voor daaruit voortvloeiende schuldenlast.

Zoals in voorgaande openbare verslagen uitvoerig beschreven, heeft een aantal van de betrokken crediteuren de heer van Leeuwen aansprakelijk gehouden voor hun schuldvorderingen, aangezien La Provence ten tijde van het aangaan van deze verplichtingen stond ingeschreven als zijn eenmanszaak. Dat crediteuren in beginsel op de juistheid van de inschrijving moge vertrouwen (en uit dien hoofde terecht hun vorderingen op de heer Van Leeuwen lijken te claimen) laat onverlet dat feitelijk sprake was van een exploitatie door middel van drie B.V.'s, waarmee de heren Van Leeuwen,

Minerba en Hoogendorp Jr. participeerden in Le Grand Mas B.V. i.o. (die door de onderlinge conflicten nimmer daadwerkelijk is opgericht).

Ondergetekende stelt zich op het standpunt dat de drie participanten in een onderlinge rechtsverhouding verantwoordelijk zijn voor de als gevolg van de mislukte exploitatie onbetaald gelaten schulden.

Een aantal crediteuren, waaronder de Belastingdienst Hilversum, is overigens een zelfde mening toegedaan.

Dit heeft ertoe geleid dat in de tweede helft van de jaren negentig een aantal crediteuren het faillissement heeft aangevraagd van medeparticipanten Minerba Holding B.V. en Sunray (Amstelveen) Beleggingen B.V. De aanvraag tegen Minerba Holding B.V. is vervolgens ingetrokken, nadat deze vennootschap concreet medewerking toezegde aan een eventueel aan te bieden schuldeisersakkoord.

Sunray (Amstelveen) Beleggingen is daarentegen bij vonnis d.d. 23 april 1997 in staat van faillissement verklaard, waarna het vonnis faillietverklaring bij arrest d.d. 3 juni 1997 door het Hof Amsterdam is vernietigd. In cassatie heeft de Hoge Raad bij arrest d.d. 28 november 1997 (NJ 1998/167) de uitspraak van het Hof bevestigd.

Zie verslag d.d. 30 juli 1998 voor nadere achtergronden.

Het standpunt van de curator in deze wordt overigens – zoals ook in hoofdstuk 1 van dit verslag aangegeven – door partijen Hoogendorp c.s. betwist. Zoals aangegeven stellen zij zich op het standpunt dat zij vanaf omstreeks augustus 1994 niet meer bij de exploitatie betrokken zouden zijn geweest.

7.6 Paulianeus handelen

Zie allereerst paragraaf 7.6 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005.

De afgelopen verslagperiode is in de “pauliana procedure” een schikking overeengekomen, zulks met verkregen toestemming van de rechter-commissaris. Een afschrift van de daartoe gesloten vaststellingsovereenkomst is aan dit verslag gehecht als **bijlage 2**. Bij het aangaan van deze schikking zijn de bijzondere (onderling samenhangende) omstandigheden en achtergronden, die in de onderhavige faillissementen een

rol spelen (en zoals die in de eerdere verslaglegging ook grotendeels uiteen is gezet) meegewogen, als ook de procesrisico's in de aanhangige pauliana procedure en de tot op heden behaalde resultaten in de procedure jegens Rabobank, hetgeen te danken is aan het nadrukkelijke initiatief daartoe als ook de (voor)financiering van deze procedure zijdens Bouwgroep Delta c.s. Kernuitgangspunt voor het treffen van deze schikking vormde daarbij het bewerkstelligen van een doorbraak in een aantal langshepende (onderling verband houdende) kwesties, dat in de onderhavige faillissementen speelt.

Samengevat bestaat de getroffen schikking met name uit de navolgende bestanddelen:

1. betaling door Bouwgroep Delta c.s. aan de boedel van een schikkingsbedrag ad € 260.000,--. Teneinde dit te kunnen financieren is daartoe wel van belang dat opheffing van de indertijd door Hoogendorp c.s. gelegde beslagen op de vastgoedportefeuille (eigendom Bouwgroep Delta B.V.) zou kunnen worden bewerkstelligd (zie hierna);
2. een regeling terzake de kosten en de mogelijk te verwachten opbrengsten uit de procedure jegens Rabobank Amsterdam, waarmee een substantieel schadevergoedingsbelang is gemoeid.
Bij toewijzing van de te vorderen schade, komt de netto opbrengst (na aftrek van de hiertoe gemaakte kosten) toe aan de gemeenschap van de drie voormalig eigenaren, waarin de boedel in het faillissement van P.H. van Leeuwen deelgenoot is;
3. een zekere fixatie van de (inmiddels substantiële) faillissementskosten tot in beginsel tot een maximumbedrag ad € 140.000,--;
4. een aantal afspraken hoe in het kader van de te houden verificatievergadering om te gaan met diverse (in ieder geval door curandus Van Leeuwen) betwiste vorderingen.

Daar waar Hoogendorp c.s. na het aangaan van de vaststellingsovereenkomst zijn verzocht of zij bereid zouden zijn vrijwillig mee te werken aan de (voor de effectuering van de vaststellingsovereenkomst noodzakelijke) opheffing van de indertijd gelegde beslagen hebben zij op hun beurt te kennen gegeven van mening te zijn dat de belangen van de crediteuren (waaronder in het bijzonder van henzelf) bij deze schikking niet naar behoren zouden zijn behartigd (zulks in tegenstelling tot de visie van de rechter-commissaris en van ondergetekende), reden waarom zij van de door de rechter-commissaris verleende toestemming daarvoor bij de Rechtbank Amsterdam beroep ex art. 67 Fw. hebben ingediend.

Nadat de Rechtbank Amsterdam bij beschikking d.d. 23 september 2005 Hoogendorp c.s. in het hoger beroep niet-ontvankelijk heeft verklaard, hebben laatstgenoemden van deze uitspraak cassatie ingesteld. Bij arrest d.d. 2 juni 2006 heeft de Hoge Raad het cassatieberoep van Hoogendorp c.s. verworpen; kort gezegd, omdat zij in de door hen geëntameerde beroep procedure bij de Rechtbank Amsterdam niet hebben voldaan aan de wettelijk eis dat uit hun beroepschrift moet blijken op welke gronden zij meenden dat de door hen bestreden beschikking onjuist was. Het beroep bij de Rechtbank is indertijd "op nader aan te voeren gronden" ingesteld, daar waar Hoogendorp c.s. hebben verzuimd gronden daartoe tijdig aan te voeren.

Een afschrift van het arrest van de Hoge Raad d.d. 2 juni 2006 is aan dit verslag gehecht als **bijlage 3**.

In afwachting van achtereenvolgens de hoger beroep procedure bij de Rechtbank Amsterdam en de cassatiezaak bij de Hoge Raad is overigens (nog) geen uitvoering aan de gesloten vaststellingsovereenkomst gegeven, behoudens met betrekking tot het navolgende punt.

Los van het gegeven dat het door Bouwgroep Delta B.V. te betalen schikkingsbedrag ad € 260.000,-- dient te worden gefinancierd door middel van herfinanciering van de haar in eigendom toebehorende vastgoedportefeuille (waarop zoals meermalen aangegeven indertijd diverse keren conservatoir beslag op was gelegd door Hoogendorp c.s.) had Bouwgroep Delta B.V. ook zelf een dringend belang bij opheffing van de daarop rustende beslagen. Diverse panden zijn op grond van achterstallig

onderhoud in dermate slechte staat komen te verkeren, dat dringend renovatie daarvan nodig is (en in één geval zelfs de sloop van het desbetreffende pand). Dit temeer aangezien gemeente Amsterdam op grond van het achterstallig onderhoud al enige jaren op renovatie aandringt en met aanschrijvingen daartoe begon te dreigen.

Hangende de uitspraak van de Hoge Raad inzake de cassatie tegen de gesloten vaststellingsovereenkomst (althans tegen de door de rechter-commissaris verleende toestemming daarvoor) zag Bouwgroep Delta B.V. zich derhalve genoodzaakt in het voorjaar van 2006 reeds het kort geding tot opheffing van de beslagen te entameren. Omdat in afwachting van de uitspraak van de Hoge Raad daarentegen nog geen uitvoering aan de vaststellingsovereenkomst kon worden gegeven, diende in dat kader wel de belangen van de boedel in deze zo optimaal mogelijk te worden gecureerd. In overleg met de rechter-commissaris en met de advocaat van Bouwgroep Delta B.V. is voorafgaand aan het door Bouwgroep Delta B.V. te entameren kort geding op 24 maart 2006 ten gunste van de boedel een hypotheek op de vastgoedportefeuille van Bouwgroep Delta B.V. gevestigd ter hoogte van een bedrag ad € 5.000.000,--. Deze hypotheek (die de overwaarde in de panden ook na opheffing van de daarop rustende beslagen meer dan bovenmatig dekt) bewerkstelligde dat de belangen van de boedel in deze hoe dan ook zo optimaal mogelijk zijn veiliggesteld, zo ook voor het geval onverhoopt geen uitvoering aan de vaststellingsovereenkomst zou kunnen worden gegeven (in welk geval in de paulianaprocedure zou dienen te worden voortgeprocedeerd).

Een afschrift van de desbetreffende hypotheekakte is aan dit verslag gehecht als **bijlage 4**.

Voorafgaand aan de vestiging van deze hypotheek heeft Bouwgroep Delta B.V. voorts zorggedragen voor een nieuwe taxatie van de vastgoedportefeuille, heeft een bouwkundige een begroting gemaakt van de met de renovatie gemoeide kosten en is voorts een schatting gemaakt wat de waarde van de vastgoedportefeuille zal zijn indien en nadat de renovaties zullen zijn uitgevoerd.

Hieruit bleek dat de waardeverhoging van de vastgoedportefeuille na renovatie naar verwachting van dien aard zal zijn dat de daarmee gemoeide renovatie- en sloopkosten daardoor kunnen worden gedekt.

Met inachtneming daarvan is in de hypotheekakte dan ook opgenomen dat de boedel medewerking dient te verlenen aan rangwisseling van haar hypotheekrecht op de vastgoedportefeuille ten gunste van door Bouwgroep Delta B.V. ten behoeve van deze renovatie af te sluiten financiering (en de daartoe aan de financier te verstrekken zekerheid in de vorm van een hypotheekrecht). Uiteraard dient een dergelijke rangwisseling in het kader van een herfinanciering wel beperkt te blijven tot de hoogte van de reeds op de panden rustende hypotheekrechten (voor zover die al vóór het hypotheekrecht ten gunste van de boedel waren gevestigd), zulks te vermeerderen met het bedrag aan financiering dat voor de renovatie nodig is.

Na het vestigen van het hypotheekrecht ten gunste van de boedel heeft Bouwgroep Delta B.V. het kort geding tot opheffing van de diverse beslagen jegens Hoogendorp c.s. geëntameerd. Overigens verzocht Bouwgroep Delta B.V. in dit kort geding niet alleen opheffing van de reeds gelegde beslagen gevorderd (los van de noodzaak daartoe had Bouwgroep Delta B.V. vastgesteld dat deze beslagen reeds om formeel juridische gronden indertijd onjuist zijn gelegd en om die reden al opheffing behoeft). Daarnaast heeft Bouwgroep Delta B.V. in dit kort geding een algemeen verbod op eventuele toekomstige beslagleggingen zijdens Hoogendorp c.s. gevorderd.

Bij vonnis d.d. 6 april 2006 heeft de President van de Rechtbank Amsterdam de vordering tot opheffing van de gelegde beslagen toegewezen, met dien verstande dat de raadsman van Hoogendorp c.s. ter zitting al had aangegeven aan de opheffing hiervan te zullen meewerken, nu was vastgesteld dat deze inderdaad indertijd niet op de juiste gronden zijn gelegd.

Het gevorderde verbod op eventuele toekomstige beslagen is daarentegen door de President afgewezen.

Een afschrift van het kort geding vonnis d.d. 6 april 2006 is aan dit verslag gehecht als **bijlage 5**.

Overigens is de beoogde herfinanciering van de vastgoedportefeuille nog niet bewerkstelligd. De daartoe benaderde financier (die van alle bijzonderheden

in deze op de hoogte is gesteld) gaf aan in ieder geval eerst zekerheid te willen hebben over de vraag of aan de gesloten vaststellingsovereenkomst uitvoering kan worden gegeven.

Gezien het arrest van de Hoge Raad lijkt aan het geven van uitvoering aan deze vaststellingsovereenkomst in beginsel geen beletsel meer te bestaan. Wel zal hierover eerst nog nader overleg met de betrokken rechter-commissaris plaatsvinden.

Werkzaamheden

Zie voorgaande paragraaf.

8. Crediteuren

Opmerking vooraf: korthedshalve wordt verwezen naar hetgeen onder hoofdstuk 8 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005 is opgemerkt, als ook hetgeen aldaar onder de paragrafen 8.1 t/m 8.6 is weergegeven.

Inmiddels is ondergetekende doende met het doen opschonen en preciseren van de tot op heden ingediende vorderingen in het faillissement van de heer P.H. van Leeuwen, in het faillissement van Stage Door B.V. als ook terzake van de crediteuren, die indertijd vorderingen hebben ingediend "in het faillissement van het restaurant La Provence" zonder daarbij aan te geven op welke juridische entiteit zij exact doelen. Ook de aard en reden van betwisting van een aantal ingediende schuldvorderingen wordt (in overleg met curandus P.H. van Leeuwen) nader onderzocht of en in hoeverre dergelijke vorderingen wel of niet daadwerkelijk zullen worden betwist.

Dit alles in verband met en ter voorbereiding op de verificatievergadering, die ter zitting van de rechter-commissaris van de Rechtbank Amsterdam zal worden gehouden op donderdag 13 juli 2006 te 09.30 uur.

Verificatievergadering inzake faillissement P.H. van Leeuwen.

Zoals aangegeven wordt op 13 juli 2006 de verificatievergadering in het faillissement van P.H. van Leeuwen gehouden. Normaliter gebeurt dit indien en nadat een dusdanig actief is gerealiseerd dat op grond daarvan uitdelingen aan de (concurrente) schuldeisers kunnen worden gedaan.

Zoals uit het vorenvermelde in het verslag moge blijken is het op basis van het tot op heden gerealiseerde actief op dit moment niet het geval. Of het actief in het faillissement van de heer P.H. van Leeuwen toereikend zal zijn teneinde uitdeling aan de concurrente crediteuren te kunnen doen zal (naast effectuering van de vaststellingsovereenkomst en het aldus te ontvangen schikkingsbedrag ad € 260.000,--) ook afhangen van het uiteindelijke resultaat van de procedure jegens Rabobank Amsterdam en (in geval een schadevergoeding in rechte wordt toegewezen) de onderlinge verdeling van die opbrengst onder de drie deelgenoten/voormalig eigenaren van het pand.

Reden waarom reeds thans een verificatievergadering wordt gehouden houdt verband met de verwachting dat een aantal vorderingen ter verificatievergadering zal worden betwist, hetgeen mogelijk tot een aantal alsdan te voeren renvooprocedures zal leiden (voor zover de alsdan te betwisten vorderingen niet reeds onderwerp waren van reeds aanhangige gerechtelijke procedures, die door het faillissement zijn geschorst. In die gevallen zal na verificatievergadering dienen te worden voort geprocedeerd). Gezien de met eventueel renvooprocedures gemoeide tijd is na overleg met de rechter-commissaris er in dit geval derhalve voor gekozen reeds in dit stadium tot een verificatievergadering over te gaan. Doel is om afdoende duidelijkheid te krijgen omtrent de exacte schuldenlast in het faillissement van de heer P.H. van Leeuwen.

In het faillissement van Stage Door B.V. zal (vooralsnog) geen verificatievergadering worden gehouden. Met name de gevorderde schadevergoeding jegens Rabobank betreft (in geval van toewijzing) immers een activabestanddeel, dat in het faillissement van de heer P.H. van Leeuwen valt (hij was privé voor 1/3 aandeel eigenaar van het vastgoed).

De door ondergetekende op te stellen lijst van erkende en betwiste schuldvorderingen in het faillissement van P.H. van Leeuwen zal eerdaags ter griffie worden gedeponeed.

Voor wat de schuldenlast in de beide faillissementen (gebaseerd op indiening van vorderingen) betreft zij intussen korthedshalve verwezen naar de

paragrafen 8.1 t/m 8.6 van verslag 20 d.d. 7 juni 2005, zulks onder verwijzing van de aldaar gegeven toelichting en opmerkingen.

9. Overig

9.1 Termijn afwikkeling faillissement

Nog niet bekend.

9.2 Plan van aanpak

Zie voorgaande paragrafen.

9.3 Indiening volgend verslag

30 december 2006.

Werkzaamheden

Zie voorgaande paragrafen.

Hilversum, 30 juni 2006

Tj.A. Meijer,
Curator

- Bijlagen:
1. arrest Hof Amsterdam d.d. 5 januari 2006 inzake procedure Rabobank;
 2. vaststellingsovereenkomst tussen curator en Dalgleish c.s. inzake schikking paulianaprocedure;
 3. arrest Hoge Raad d.d. 2 juni 2006 inzake beroep B.V. Beleggingsmaatschappij Aalingshoven c.s. tegen toestemming rechter-commissaris tot het aangaan van de vaststellingsovereenkomst;
 4. hypotheekakte d.d. 27 februari 2006 ten gunste van de boedel;
 5. vonnis Voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam d.d. 6 april 2006 (inzake opheffing beslagen);
 6. financieel overzicht boedel in faillissement P.H. van Leeuwen.