

Apple versus Samsung

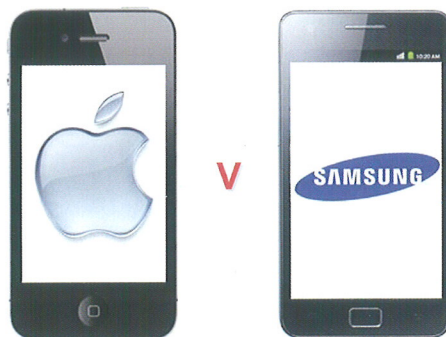
"I will spend my last dying breath if I need to and I will spend every penny of Apple's 40 billion dollar in the bank, to right this wrong. I'm going to destroy Android, because it's a stolen product. I'm willing to go thermonuclear war on this."

(Steve Jobs in zijn biografie, geciteerd door Walter Isaacson.)

Steve Jobs kan best wel eens gelijk krijgen. De strijd tussen Apple en Samsung lijkt te ontaarden in een waar slagveld. Meer dan 51 rechtszaken lopen inmiddels wereldwijd en er lijkt voorlopig nog geen einde aan de ruzie te komen.

mr. R.W. de Vrey

De strijd tussen Apple en Samsung is in Amerika begonnen in april 2011. Vanaf het najaar van 2011 woedt deze strijd ook in Nederland. Apple en Samsung verwijten elkaar onder meer inbreuk op elkaars octrooirechten en modelrechten. Tot nu toe zijn negen procedures gevoerd voor de Nederlandse rechter. De laatste uitspraak vond op 24 oktober 2012 plaats. Deze zaak ging over een Europees octrooi, dat Apple in 2009 heeft aangevraagd en in 2011 kreeg toegekend. Het heeft betrekking op multi-touch touchscreens. Het octrooi beschrijft een systeem dat onnodige of ongewenste



touch-aanrakingen van gebruikers van een touchscreen negeert. Dit kan bijvoorbeeld plaatsvinden wanneer het besturingssysteem een dialoogvenster weergeeft waarop de gebruiker een enkele keuze moet maken, zodat een aanraking van het scherm met meerdere vingers tegelijk onlogisch is en zodoende genegeerd kan worden.

Inbreuk op octrooi

Apple claimde dat Samsung inbreuk op dit octrooi maakt door diverse Galaxy smartphones en tablets te verhandelen. Volgens de iPhone-maker is de technologie die beschreven wordt in het octrooi ook opgenomen in de besturingsssoftware Android 2.3 en 3.0. De Haagse rechtbank oordeelde echter dat van inbreuk geen sprake is. Dit omdat bij de Galaxy-producten, voorzien van het Android-besturingssysteem, geen sprake is van het selectief verzenden van 'touch-events' (de gebeurtenis dat een touchscreen wordt aangeraakt door de gebruiker). Bij het Android-systeem worden touch-events namelijk nooit genegeerd.

Niet inventief

De rechter verwijst in haar vonnis ook naar uitspraken van buitenlandse collega's. Het bewuste Apple-octrooi is ingezet in rechtszaken in Groot-Brittannië en Duitsland. Ook de Britse en Duitse rechters wezen de claims van Apple af. De Nederlandse rechter wijst er overigens flijntjes op dat de Britse rechter in zijn oordeel heeft gesteld dat het octrooi van Apple 'niet inventief' is. Apple heeft tegen deze Engelse uitspraak hoger beroep ingesteld.

Apple heeft eind augustus daarentegen in Amerika een grote overwinning behaald. Een jury van Amerikaanse burgers bepaalde in een rechtszaak dat Samsung schuldig was aan schending van octrooien en andere intellectuele eigendomsrechten van Apple. De jury wees Apple een schadevergoeding van ruim één miljard dollar toe. De Amerikaanse rechter moet, in navolging van de juryuitspraak, nog een definitieve uitspraak doen. Hij moet besluiten of hij meegaat met het oordeel van de jury of dat hij het juryrapport naast zich neerlegt. Ten tweede moet hij de hoogte van het schadebedrag vaststellen. Dit bedrag, door de jury op 1,05 miljard dollar gesteld, kan hij in theorie zelfs verdrievoudigen, als sprake zou blijken te zijn van moedwillige inbreuk door Samsung. Ten derde moet de rechter bepalen of, en zo ja welke, van de acht Samsung-toestellen verboden worden. De uitspraak wordt in december verwacht.

Monsterlijk proces

Ondertussen slijpen Apple en Samsung opnieuw de messen voor een rechtszaak die in 2014 van start gaat. Apple beschuldigt Samsung in deze nieuwe rechtszaak van inbreuk op octrooien die betrekking hebben op nieuwe toestellen en tablets als de Samsung Galaxy S III, Samsung Galaxy Nexus en de Samsung Galaxy Note 10.1. Andersom heeft Samsung een aanklacht ingediend die ingaat op de Apple iPhone 5 en naar alle waarschijnlijkheid volgen er nog claims van Samsung ten aanzien van de vierde generatie iPad en de Apple iPad Mini. Hierdoor groeit de rechtsstrijd tussen Samsung en Apple nog meer uit tot een monsterlijk proces waarin wederom hoge schadevergoedingen de inzet zullen zijn. Een prachtig scenario voor een film, zo lijkt. «



mr. R.W. de Vrey is advocaat bij CMS Derks Star Busmann te Utrecht, sectie Intellectuele Eigendom en Technologie, Media & Telecommunicatie (rogier.devrey@cms-dsb.com).