



BORGARTING LAGMANNSRETT

DOM

Avsagt: 02.03.2020

Saksnr.: 18-145919ASD-BORG/02

Dommere:

Lagdommer

Lagdommer

Ekstraordinær lagdommer

Espen Sandvik

Harald Georg Venger

Anne Magnus

Ankende part

Nor Construction AS

Advokat Mathias
Tadesse Gebremichael

Ankemotpart

Tekoda Elektro AS

Advokat Malin Renate
Ranheim

Saken gjelder krav på oppgjør for elektrikerarbeider på en tomannsbolig under oppføring.

Oslo tingrett avsa 18. juni 2018 dom med slik domsslutning:

1. Nor Construction AS dømmes til å betale 354 631 – trehundreogfemtifiretusensekshundreogtrettien – kroner til dekning av hovedstol, inndrivelseskostnader og forsinkelsesrenter til Tekoda Elektro AS innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dommen
2. I sakskostnader for tingretten betaler Nor Construction AS 114 025 – etthundreogfjortentusenogtjuefem – kroner til TEKODA Elektro AS innen 2 – to – uker fra forkynning av denne dommen.

Nor Construction AS har anket dommen til Borgarting lagmannsrett. Ankeforhandling ble holdt 13. februar 2020 i Borgarting lagmannsretts hus. Partene møtte sammen med sine prosessfullmektiger og avga forklaring. Det ble avgitt to partsforklaringer og avhørt tre vitner. Om bevisføringen for øvrig vises til rettsboken.

Sakens bakgrunn

Sakens bakgrunn er beskrevet som følger i tingrettens dom:

Saksøker TEKODA Elektro AS («TEKODA») inngikk i 2016 avtale med Nor Construction AS («Nor Construction») om å utføre diverse elektrikerarbeid på en nyoppført tomannsbolig. Tomannsboligen er beliggende i Kjelsåsveien 118d og 118e i Oslo, på en tomt som er skilt ut fra Kjelsåsveien 120. Nor Construction var totalentreprenør for det arbeidet som skulle gjøres med de to leilighetene, og TEKODA var underleverandør for elektrisk arbeid.

Avtalen mellom TEKODA og Nor Construction ble inngått dels muntlig, dels per e-post. En ferdigstilt og signert kontrakt mellom partene finnes ikke.

Nor Construction betalte 55 500 kroner inkludert merverdiavgift Til TEKODA i forskudd for arbeidet per leilighet for arbeidet som skulle utføres. De første fakturaene som kom etter at arbeidet startet opp ble betalt av Nor Construction som normalt. Etter hvert ble fakturaene imidlertid ikke betalt før fakturaene gikk til inkasso. Dette skyldes blant annet betalingsvansker som Nor Construction hadde på den tiden. De siste to fakturaene – som er temaet i foreliggende sak – er ikke blitt betalt. Dette gjelder faktura nr. 10663 på totalt 165 429 kroner inkludert merverdiavgift for arbeidet med den ene leiligheten, og faktura nr. 10664 på totalt 154 069 kroner inkludert merverdiavgift for arbeidet på den andre. Samlet utgjør hovedstolen 319 498 kroner, og det er dét beløpet som er utgangspunktet for saksøkers påstand.

Etter at TEKODA var ferdig med arbeidet sitt var det enkelte forhold Nor Construction mente utgjorde mangler ved arbeidet. Dette gjelder blant annet fremleggelse av FDV-dokumentasjon samt utbedringer på LED-lys i garasje og på

noen elektriske markiser. Partene er uenige om hvem som senere har rettet de to sistnevnte manglene, og hvilken betydning dette skal ha for betaling av ovennevnte fakturaer.

Da betaling for de to siste fakturaene ikke kom, forsøkte partene i samråd å bli enige ved en minnelig løsning. En avtale med følgende ordlyd ble fremlagt av Nor Construction:

«Nor construction as skylder til Tekoda Elektro as 319.498 nok.inkl. mva for prosjekt Kjelsåsveien 120 og tilbud nedbetalings plan 53.249 nok. Hver mnd. Fra 10.08.2017 til 10.01.2018 betales til 0,-. Tekoda Elektro as I Kjelsåsveien 120 rette opp mangler til 15.09.2017.»

Avtalen ble aldri signert fra TEKODAs side, da TEKODA ble anbefalt av advokat å løse situasjonen med et omsetningsgjeldsbrev og ikke en avtale. Nor Construction fremla deretter et utkast til omsetningsgjeldsbrev. Dette ble imidlertid ikke godtatt av TEKODA, da det var utelatt en setning om tvangsgrunnlag jf. tvangsfullbyrdsloven § 7-2. Nor Construction på sin side var ikke villig til å signere noe omsetningsgjeldsbrev som inkluderte formuleringer om tvangsgrunnlag.

TEKODA tok saken til Forliksrådet i Oslo. Rettsmøte ble holdt 26. oktober 2017. Saken ble innstilt da forlik ikke ble oppnådd, tvistesummen var over 125 000 kroner og Nor Construction ikke samtykket til at forliksrådet avsa dom.

TEKODA tok ut stevning 23. januar 2018. Nor Construction AS innga tilsvaer 21. februar 2018, og hovedforhandling ble avholdt 12. juni 2018 i Oslo tingrett.

Partene fremsatte ingen innvendinger mot denne saksfremstillingen under saksforberedelsen for lagmannsretten. Under ankeforhandlingen avga Nor Constructions partsrepresentant en forklaring som avviker fra ovenstående for så vidt gjelder punktet om omsetningsgjeldsbrevet. Lagmannsretten legger derfor tingrettens saksfremstilling til grunn, med forbehold for det som står om omsetningsgjeldsbrevet. Dette kommer lagmannsretten tilbake til.

Den ankende part, **Nor Construction AS**, har i hovedtrekk anført:

Tekoda har ikke krav på betaling i henhold til det fremsatte kravet.

På tidspunktet for overtakelse av boligen, forelå seks forskjellige mangler. I den ene halvparten av tomannsboligen var en veggglampe på badet montert i feil høyde. I den andre halvparten av tomannsboligen var det mangler forbundet med LED-lys over garasjedør, markiser på et soverom som ikke fungerte, manglende montering av en stikkontakt på kjøkkenøyen, stikkontakter i kjellerstuen som måtte flyttes, og manglende tilkopling til et speil på badet i kjelleren.

Disse manglene ble bemerket i overtakelsesprotokollene 5. desember 2016, og det ble satt frist for utbedring til 16. desember 2016. Protokollene ble oversendt Tekoda umiddelbart. Tekoda var derfor kjent med at det var reklamert over manglene, og at det var satt en frist til å utbedre disse. Det var Tekoda som hadde ansvaret for å utbedre manglene. Det er ikke hevdet av Tekoda at fristen som ble satt var for kort.

Tekoda nektet å utbedre manglene før selskapet mottok fullt oppgjør i henhold til Tekodas krav. NOR Construction ble dermed nødt til å utbedre manglene selv. Dette skjedde i perioden januar – februar 2017. Utbedringen kunne ikke vente ettersom sluttkundene klagde og holdt tilbake penger. Kostnadene til utbedringen er beregnet til 30 421 kroner. Disse kostnadene er dokumentert gjennom fakturaer og timelister.

Tekoda kan ikke påberope seg at selskapet ikke fikk anledning til å rette manglene selv. Tekoda ble bedt om å rette manglene, men nektet å gjøre dette.

Sluttfakturaene som kravet er basert på, er uansett mangelfulle. Det gis ingen nærmere opplysninger om hva som er gjort eller hvordan kravet er beregnet. Fakturaene tilfredsstiller ikke kravene i bokføringsforskriftens § 5-1-1 nr. 3. Tekoda har heller ikke laget sluttoppstilling i henhold til kravene i NS 8416 punkt 25.1. Selv om denne standardkontrakten ikke ble avtalt brukt, gjenspeiler reglene om sluttoppstilling i NS 8416 alminnelige entrepriserettslige prinsipper.

Det har som følge av den manglende klargjøringen av kravet, ikke vært mulig for Nor Construction å ta stilling til hvor mye som skal betales. Nor Construction har ikke nektet å betale sluttoppgjør, men har ikke hatt grunnlag for å ta stilling til dette.

Totalpris for elektroarbeidene er ifølge de tilbud som opprinnelig var fremlagt i rettssaken, 1 039 256 kroner, inkludert merverdiavgift. Det er enighet om at det er innbetalt 782 473 kroner. Gjenstående beløp blir da i utgangspunktet 256 782 kroner, før betalingsinnsigelsene som nevnt ovenfor er hensyntatt. Nor Construction kan ikke forholde seg til de tilbudene på tilleggsarbeider som først ble fremlagt under ankeforhandlingen.

Tekoda har tatt seg betalt for dimmere og stikkontakter som sluttkundene kjøpte inn selv. Det må gjøres fradrag for dette, med 30 849 kroner. I tillegg må det gjøres fradrag for utgifter til utbedring av mangler Tekoda var ansvarlig for, med 30 421 kroner.

Skyldig beløp etter fradrag for mangler og urettmessig fakturering som nevnt ovenfor, blir etter dette 195 512 kroner.

Den summen som er holdt tilbake, er ikke uforholdsmessig.

Partene inngikk ikke noen bindende avtale om betaling av 319 498 kroner som endelig oppgjør. Denne avtalen ble aldri signert av Tekoda, og som avtale har den uansett flere hull og mangler nødvendige beskrivelser. Avtalen var kun et forslag til løsning av konflikten, og ingen erkjennelse av å skyldte 319 498 kroner.

Det er nedlagt slik påstand:

1. Nor Construction AS frifinnes mot å betale kr 195 512 til Tekoda Elektro AS.
2. Tekoda Elektro AS dømmes til å betale NOR Construction AS sakskostnader for tingretten og lagmannsretten.

Ankemotparten, **Tekoda Elektro AS**, har i hovedtrekk anført:

Kravet er rettmessig. Det er basert på faktisk utført arbeid og i henhold til partenes avtale.

Den utestående hovedstolen på 319 498 kroner ble i utgangspunktet erkjent av Nor Construction, både i avtalen som er signert av Nor Construction, og i Nor Constructions anke. Beløpet som er krevet, og som tidligere var erkjent, samsvarer nøyaktig med beløpet som fremgår av fakturaene. Eneste grunn til at avtalen ikke ble signert også av Tekoda, var at Tekoda ønsket å få kravet bekreftet i et omsetningsgjeldsbrev. Omsetningsgjeldsbrevet ble ikke signert fordi Nor Construction ikke ville akseptere Tekodas ønske om at omsetningsgjeldsbrevet skulle være eksigibelt.

Frist til utbedring av mangler ble satt til 15. september 2017 i avtalen. Det ikke omtvistet at samtlige mangler var utbedret innen denne fristen. Det var derfor ikke grunnlag for å holde tilbake betalingen.

Manglene som Tekoda var ansvarlige for, ble utbedret innen kort tid. Mye var gjort før julen 2016. Tekoda har aldri nektet å utbedre noen feil. Flere av de påberopte manglene var uansett ikke Tekodas ansvar.

I den grad Nor Construction har utbedret mangler selv, skjedde dette uten at Tekoda ble varslet på forhånd, og dermed uten at Tekoda fikk anledning til å utøve sin rett til å utbedre manglene.

De kostnadene Nor Construction angivelig skal ha pådratt seg ved utbedringen av manglene, er uansett ikke dokumentert. Fakturaene som skal vise materialbruken, er bare i liten grad knyttet opp mot den aktuelle tomannsboligen. Det er heller ikke samsvar mellom de påberopte materialkostnadene og timelistene for arbeidet som skal ha vært utført. Timelistene til Nor Constructions elektriker omfatter arbeid som vedkommende selv forklarte at delvis gjaldt annet enn arbeid på det elektriske anlegget.

Slutfakturaene er isolert sett lite informative, men må sees i lys av at det var omfattende dialog mellom partene om oppgjøret. Det var på bakgrunn av slik dialog partene ble enige om utestående beløp. Dette beløpet er i samsvar med de skriftlige tilbudene i saken, med unntak for noen mindre nedjusteringer av kravet som ble gjort i samband med partenes felles dialog om sluttoppgjøret. Reglene om sluttoppstilling i NS 8416 får ikke anvendelse ettersom partene ikke avtalte å bruke denne standarden.

At fakturaene var lite informative, må også sees i lys av at partenes vanlige samarbeidsform og faktureringsmåte ble fraveket på slutten av prosjektet som følge av Nor Constructions betalingsproblemer.

Det hefter ingen feil ved kravet i den forstand at Tekoda har tatt seg betalt for dimmere og stikkontakter som sluttkundene anskaffet selv. Det fremkommer av det endelige, skriftlige tilbudet at det som er inkludert i prisen er «punkt». Et «punkt» omfatter ikke den enheten som monteres i punktet.

Tilbakeholdet av betaling er uansett uforholdsmessig.

Det er nedlagt slik påstand:

1. Anken forkastes.
2. Nor Construction AS dømmes til å betale Tekoda Elektro AS sakskostnader for lagmannsretten.

Lagmannsrettens syn på saken

Lagmannsretten har kommet til at Tekoda har krav på betaling, og at anken må forkastes.

Når det gjelder utformingen av slutfakturaene, vil lagmannsretten bemerke at reglene om sluttoppstilling i NS 8416 punkt 25.1 ikke får anvendelse. Partene avtalte aldri å bruke NS 8416. Tekoda motsatte seg uttrykkelig Nor Constructions ønske om å gjøre dette. Reglene om sluttoppstilling i NS 8416, og de preklusive fristene som er forbundet med en slik sluttoppstilling, er ikke uttrykk for alminnelige entrepriserettslige prinsipper.

En underentreprenør som fremsetter krav for utført arbeid, må likevel angi konkret hva kravet gjelder, og må i nødvendig grad kunne dokumentere dette, slik at grunnlaget for fakturaen kan etterprøves. De to slutfakturaene gir ikke annen informasjon om grunnlaget for kravet enn at de gjelder henholdsvis «Elektrisk arbeid i Kjelsåsveien 118D» og «Elektrisk arbeid i Kjelsåsveien 118E». Dette er isolert sett ikke en tilstrekkelig spesifisering av hva kravet gjelder.

Fakturaene må imidlertid sees i lys av den dialogen som fant sted mellom partene. Lagmannsretten finner det mest sannsynlig at partene ble enige om at Tekoda i utgangspunktet hadde et krav på 319 498 kroner for utførte elektroarbeider, og at denne enigheten dessuten gjenspeilet det reelle, utestående kravet. Partenes enighet ble oppnådd etter at partene i fellesskap foretok en gjennomgang av sluttoppgjøret, og før slutfakturaene ble utstedt av Tekoda. At partene ble enige om kravets størrelse, og at denne enigheten gjenspeilet det faktisk utestående kravet, underbygges av flere forhold som vil gjennomgås i det følgende.

I avtalen som er signert av Nor Construction, erkjente Nor Construction at «Nor Construction as skylder til Tekoda Elektro as 319.498 nok.inkl. mva». Avtalen er ikke datert, men lagmannsretten legger ut fra bevisførselen til grunn at den mest sannsynlig ble signert i januar eller februar 2017.

Under henvisning til denne avtalen, uttalte Nor Construction i anken til lagmannsretten at det kan «legges til grunn som ubestridte faktum» at det blant annet «foreligger en avtale mellom Ankende part og Ankemotpart om at Ankende part skulle betale Ankemotpart kr. 319 498 dersom Ankemotpart rettet opp i mangler i Kjelsåsveien 120 innen 15.09.2017.»

Avtalen er ikke signert av Tekoda. Lagmannsretten finner det mest sannsynlig at dette ikke skyldes uenighet om beløpets størrelse. Grunnen til at avtalen ikke ble signert av Tekoda, var at partene ikke ble enige om Nor Construction skulle innvilges en nedbetalingsplan som foreslått, uten samtidig å signere et eksigibelt omsetningsgjeldsbrev.

At partene var enige om det utestående beløpet, underbygges ytterligere av at partene forhandlet videre om et omsetningsgjeldsbrev på grunnlag av denne enigheten om beløp. Disse forhandlingene er beskrevet i saksfremstillingen i tingrettens dom, som også er gjengitt ovenfor. Det fremkommer der at omsetningsgjeldsbrevet ikke ble signert fordi partene ikke ble enige om gjeldsbrevet skulle være eksigibelt. Denne saksfremstillingen ble ikke bestridt før under ankeforhandlingen. Det ble da, i strid med hva som ble hevdet i anken, dels anført av Nor Construction at avtalen ikke var bindende likevel, og dels hevdet at Nor Constructions partsrepresentant var ukjent med utkastet til omsetningsgjeldsbrev. Lagmannsretten legger til grunn den opprinnelige erkjennelsen av at partene var enige om beløpet, og at de forhandlet videre om et omsetningsgjeldsbrev på grunnlag av denne enigheten.

Hovedstolens størrelse underbygges også av andre forhold. At arbeidet faktisk ble bestilt og utført, ble ikke bestridt av Nor Construction før under ankeforhandlingen. Selv om partene ikke inngikk noen skriftlig avtale, foreligger det skriftlige tilbud som i all hovedsak stemmer overens med det fremsatte krav. Tilbudene forbundet med to av tilleggssbestillingene ble riktignok først fremlagt under ankeforhandlingen, men lagmannsretten ser ingen grunn til å betvile at disse er riktige. Grunnen til at

tilleggstilbudene ikke ble fremlagt tidligere, er kun at Nor Construction ikke bestred utgangspunktet på 319 498 kroner før under sitt innledningsforedrag for lagmannsretten. Fakturert totalsum er marginalt lavere enn det de samlede, dokumenterte tilbudene tilsier. Tekodas partsrepresentant forklarte denne differansen med nedjusteringer partene ble enige om i møter der de gjennomgikk sluttoppgjøret. Lagmannsretten finner dette mest sannsynlig, og legger denne forklaringen til grunn. Nor Constructions oppfatning om at den utstående hovedstolen i utgangspunktet er på 256 782 kroner, er feil fordi man da uriktig har sett bort fra de to tilleggstilbudene.

Selv om det må legges til grunn at hovedstolen i utgangspunktet var på 319 498 kroner, er dette ikke til hinder for en reduksjon av kravet som følge av mangler. I den udaterte avtalen der beløpet erkjennes, ble det tatt uttrykkelig forbehold om at Tekoda utbedret mangler. Lagmannsretten vil derfor drøfte Nor Constructions øvrige innsigelser til kravet. Disse innsigelsene har endret seg betydelig over tid og vil her bli drøftet i den rekkefølge de ble fremsatt.

Da saken stod for tingretten, påberopte Nor Construction seg dels at Tekoda ikke hadde fremlagt FDV-dokumentasjon, og at Tekoda ikke hadde stilt garanti med tanke på eventuelle mangelskrav. Disse anførselene er ikke opprettholdt for lagmannsretten.

Da saken stod for tingretten, påberopte Nor Construction seg også mangler forbundet med en el-markise på et soverom og en LED-lysstripe over garasjen.

Når det gjelder el-markisen, har Tekoda anført at deres leveranse var fri for mangler, og at håndverkerne til Nor Construction skapte feilen i etterkant ved å kutte en kabel. Under ankeforhandlingen fremkom det at feilen mest sannsynlig skyldtes at det var vann i en utvendig koblingsboks. Uansett hvilken av disse årsaksforklaringene som er riktig, skyldes ikke feilen forhold som det er sannsynliggjort at Tekoda var ansvarlig for. Nor Construction har ikke forsøkt å gi noen annen forklaring på årsaken til feilen, eller gitt noen begrunnelse for hvorfor Tekoda skulle være ansvarlig for den typen feil.

Når det gjelder LED-lysene, finner lagmannsretten det sannsynliggjort at det forekom en mangel som skyldtes en produksjonsfeil. Tekoda har erkjent at dette var en mangel som Tekoda var ansvarlig for. Det er enighet om at Tekoda utbedret mangelen da det ble reklamert sommeren 2017. Det er også sannsynliggjort at Nor Construction selv forsøkte å utbedre den samme mangelen vinteren 2017. Nor Construction kan ikke fremme krav mot Tekoda for dette, da det ikke er sannsynliggjort at Nor Construction på dette tidspunktet forsøkte å kontakte Tekoda for å kreve at feilen ble utbedret, og enn mindre varslet Tekoda om at Nor Construction ville utbedre mangelen selv. Tekoda hadde i henhold til alminnelige obligasjonsrettslige prinsipper rett til å utbedre mangelen selv, jf. Hagstrøm, Obligasjonsrett, punkt 16.4.2. Så lenge Tekodas rett til å utbedre mangelen bestod, kunne

ikke Nor Construction selv foreta retting og belaste Tekoda for dette, jf. Hagstrøm, Obligasjonsrett, punkt 16.5.

I anken til lagmannsretten påberopte Nor Construction seg en rekke nye mangler. Nor Construction har ikke gitt noen forklaring på hvorfor disse innsigelsene ikke ble fremsatt tidligere. I anken opplistes tilsammen 21 mangler som det hevdes Tekoda var ansvarlig for, under henvisning til oppstillingen av mangler i overtakelsesprotokollene. Under ankeforhandlingen ble likevel kun seks mangler påberopt, inkludert de manglene som også ble påberopt for tingretten.

En av de nye manglene som er påberopt, gjelder manglende montering av en stikkontakt på en kjøkkenøy. Det fremgikk under ankeforhandlingen at montering ikke var skjedd fordi det ikke var boret nødvendig hull i benkeplaten til stikkontakten. Ansvar for å bore et slikt hull lå ifølge overtakelsesprotokollen hos en annen underleverandør, Proffgruppen. Tekoda kan ikke holdes ansvarlig for mangler forårsaket av andre underleverandører.

En annen ny mangel som Nor Construction påberopte seg i anken, gjelder en stikkontakt i kjelleren som måtte flyttes. Dette var nødvendig fordi det måtte etableres en ny åpning inn til en hybel, etter krav fra Plan- og bygningsetaten. Tekoda var ikke ansvarlig for feilprosjekteringen av hybelåpningen, og kan dermed heller ikke holdes ansvarlig for disse kostnadene.

Nor Construction har også påberopt seg at en lampe på badet ikke var montert på høyde med tilsvarende lampe på andre side av speilet. Mangelen er ikke omtalt i overtakelsesprotokollen og ble først oppdaget senere. Det finnes ingen dokumentasjon for at Nor Construction reklamerte til Tekoda over denne feilen før Nor Construction selv utbedret mangelen, og enn mindre for at Nor Construction varslet Tekoda om at Nor Construction ville intervenere og utbedre mangelen selv. Nor Construction kan dermed ikke belaste Tekoda for kostnadene med denne utbedringen.

Nor Construction har også fremmet innsigelser knyttet til manglende tilkopling av et speil på badet i kjelleren. Det fremkom under ankeforhandlingen at denne feilen dels skyldtes at det først ble levert feil speil. Neste gang speilet ble forsøkt levert, knuste det. At Nor Construction valgte å kople opp speilet selv da det omsider ble levert riktig og uskadet, er ikke et forhold Tekoda kan holdes ansvarlig for.

Under ankeforhandlingen fremsatte Nor Construction for første gang en anførsel om at Tekoda hadde belastet Nor Construction for kostnader til dimmere og stikkontakter, selv om sluttkundene selv hadde kjøpt inn og betalt for disse. Heller ikke denne anførselen kan føre frem. Det fremkommer av de skriftlige tilbudene fra Tekoda at det som var inkludert i prisen i det siste tilbudet, slik dette var justert etter at det ble avklart at kunden skulle skaffe brytere og stikkontakter selv, var henholdsvis «dimmer punkt», «bryter punkt» og

«stikkontakter punkt». Lagmannsretten legger i henhold til partsforklaringen fra Mockus i Tekoda til grunn at et slikt «punkt» ikke omfatter selve den dimmeren, bryteren eller stikkontakten som skal monteres i punktet. Tekodas krav er i henhold til tilbudet, og innebærer ikke at det kreves betaling for mer enn de punktene som inngår der. Kravet innebærer følgelig ikke at Tekoda krever betaling for det materialet sluttkundene har anskaffet selv.

Tekoda har i tillegg til hovedstolen på 319 498 kroner fremmet krav på inndrivelseskostnader og renter frem til hovedforhandling for tingretten. Nor Construction har ikke fremmet innvendinger mot dette, og lagmannsretten legger til grunn at Tekodas krav på renter og inndrivelseskostnader må føre frem i henhold til tingrettens dom.

Sakskostnader

Tekoda har vunnet saken, og har krav på full erstatning for sine sakskostnader fra Nor Construction, jf. tvisteloven § 20-2 første ledd, jf. andre ledd. Lagmannsretten kan ikke se at det foreligger tungtveiende grunner som gjør det rimelig å fritta Nor Construction fra erstatningsansvaret, jf. tvisteloven § 20-2 tredje ledd.

Advokat Ranheim har fremlagt en omkostningsoppgave på 173 600 kroner for lagmannsretten, for til sammen 56 timers arbeid. Det er ikke fremsatt innvendinger mot kravet, som er ca. 15 000 kroner lavere enn Nor Constructions krav. Lagmannsretten legger til grunn at kostnadene har vært nødvendige, og tilkjenner sakskostnader i henhold til kravet.

Tekoda ble tilkjent sakskostnader også for tingretten. Lagmannsretten har kommet til samme resultat som tingretten, og finner grunn til å opprettholde tingrettens avgjørelse vedrørende sakskostnader. Det vises til tingrettens begrunnelse for sakskostnadsavgjørelsen, som også er dekkende for lagmannsrettens syn. Anken forkastes derfor også for så vidt gjelder spørsmålet om sakskostnader for tingretten.

Lagmannsretten finner likevel grunn til å bemerke at sakskostnadene kan oppfattes som uforholdsmessige sett i lys av hva tvisten gjelder. For lagmannsretten har prosessfullmektigene fremsatt omkostningskrav på til sammen 362 262 kroner, med tillegg av rettsgebyret. I tillegg kommer sakskostnadene for tingretten. Dette til tross for at differansen mellom partenes endelige påstander for lagmannsretten med tanke på hovedstolen var på kun 123 986 kroner.

Når lagmannsretten likevel tilkjenner ankemotparten fulle sakskostnader, skyldes dette at ankende part må ta ansvaret for at kostnadsnivået har blitt såpass høyt. Innsigelsene mot Tekodas krav har dels vært uklare, og dels skiftet til stadighet. Det har også blitt reist en rekke innsigelser og brukt mye tid på punkter som gjelder svært små beløp. Påstanden til

ankende part har endret seg, fra et krav om full frifinnelse i tingretten og selve anken, til å frifinnes mot å betale 288 860 kroner i innledningsforedraget under ankeforhandlingen, til endelig påstand om å frifinnes mot å betale 195 512 kroner. Lagmannsretten legger til grunn at det i søksmålet og anken har blitt fremsatt så mange anførsler om så mange forskjellige temaer, at det har vært nødvendig for ankemotparten å bruke betydelige ressurser for å forsvare seg på en tilfredsstillende måte.

Dommen er enstemmig.

SLUTNING

1. Anken forkastes.
2. Nor Construction AS betaler 173 600 – etthundreogsyttitretusensekshundre – kroner i sakskostnader for lagmannsretten til Tekoda Elektro AS innen to uker fra forkynnelsen av denne dommen.

Espen Sandvik

Harald Georg Venger

Anne Magnus

Dokument i samsvar med undertegnet original
Signert elektronisk – Terje Jørgensen