Boletín Fiscal – Marzo 2012

En este boletín:

- Impacto fiscal de la reforma laboral (Novedad legislativa)
- Plan de inspección 2012 (Resolución AEAT)
- Prácticas abusivas de la inspección (Sentencia T. S.)
- Contrato de comisionista y establecimiento permanente (Sentencia T.S.)
- IVA soportado en vehículos (Sentencia T.S.J.U.E.)
- Rama de actividad a efectos de IVA e IS (Resolución D.G.T.)
- Préstamo no remunerado (Resolución D.G.T.)
- Noticias internacionales:
 - Francia: Tributación indirecta sobre transmisiones de valores y deducción de intereses por sociedades holding
 - Italia: Reforma Tributaria 2012 (IS: uso de pérdidas, tipo impositivo, etc.)

BOLETÍN FISCAL

Marzo 2012

Introducción y Nuevos Contenidos

Querido lector,

Iniciamos con este boletín una nueva etapa en la que pretendemos ofrecer información práctica y comentada de algunas de las novedades más relevantes que se vayan produciendo en nuestro entorno económico en materia tributaria.

Ya existen multitud de boletines, alertas y reseñas normativas que informan de forma exhaustiva de todas las novedades legislativas, jurisprudenciales y doctrinales que se producen en el ámbito fiscal. Hasta este ejemplar, nuestro boletín también optaba por ese formato.

Tomamos ahora un nuevo rumbo y en lo sucesivo nuestro boletín no contendrá un simple conjunto de datos exhaustivo y ordenado. En cambio, centraremos nuestra atención sólo en algunas de aquellas novedades legislativas, jurisprudenciales o de doctrina administrativa que nos parezcan más relevantes en materia de fiscalidad empresarial. No obstante, nos detendremos más en el contenido de estas novedades y, con las limitaciones la brevedad e inmediatez temporal de un boletín informativo, trataremos de ofrecer al menos un comentario sobre el contenido de tales novedades y un breve apunte indicativo de su relevancia.

Igualmente, cuando el asunto lo merezca, incluiremos en este boletín comentarios relativos a la fiscalidad de otros países de nuestro entorno que nos son proporcionados por nuestros colegas de la red de despachos CMS.

Para facilitar la lectura de los textos íntegros de las sentencias, resoluciones y noticias a las que hagamos referencia, siempre que sea posible, incluiremos en nuestra reseña un *link* que remita al texto normativo o jurisprudencial.

Confiamos en que este nuevo formato, que trataremos de mejorar en ejemplares sucesivos y que refleja mejor nuestra forma de trabajar, sea de su interés y de utilidad en su trabajo.

Víctor Hernán

CMS Albiñana & Suárez de Lezo
Departamento fiscal

Génova 27,
28804 Madrid
+34 91 451 93 00

Avda. de la Constitución, 21
41004 Sevilla
+34 95 4278319

Resumen de contenidos

Normativa reciente de especial interés

- Real Decreto-Ley 3/2012, de 10 de febrero. La reforma del mercado laboral.

Además de ciertos incentivos fiscales para determinados tipos de contratación, la reforma laboral podría tener impacto fiscal tanto para los empleadores como para los trabajadores, como consecuencia de la modificación del despido improcedente en el Estatuto de los Trabajadores (ET).

- Resolución de 24 de febrero de 2012, de la Dirección General de la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT). Plan Anual de Control Tributario y Aduanero de 2012.

Un año más, la AEAT informa sobre cuáles serán sus principales objetivos en el ámbito de la inspección de los tributos y en particular para evitar interpretaciones abusivas de la normativa fiscal, que puedan suponer dejar de recaudar impuestos para el Estado. Al hilo de esa nota comentamos brevemente la sentencia del TS de 25 de enero de 2012, sobre nulidad de actuaciones inspectoras por violación del domicilio social en una visita de la inspección tributaria

Sentencias/Resoluciones relevantes de actualidad

- Tribunal Supremo (TS). 12 de enero de 2012: Agente dependiente. Interpretación dinámica de CDI

Consideración de la existencia de un establecimiento permanente (EP) en España de una entidad farmacéutica Suiza, por su actuación como agente dependiente a través de su filial española, de acuerdo con el artículo 5 del Convenio para evitar la doble imposición firmado entre ambos Estados.

- Tribunal Superior de Justicia de la UE (TSJUE). 16 de febrero de 2012

Oposición de la normativa europea a la exclusión y/o limitación del derecho a deducción del IVA soportado en la adquisición de vehículos siempre que sean calificados como bienes de inversión afectos al patrimonio de la empresa, aunque se destinen a operaciones a título gratuito.

Consultas vinculantes de la Dirección General de Tributos (DGT)

- Consulta nº V3025-11. Materia: rama de actividad a efectos de IS e IVA.

Concepto de rama de actividad y unidad económica autónoma en IS e IVA respectivamente, a efectos de la aportación de ciertos activos y pasivos a una nueva sociedad. Diferencia de criterio respecto a la última sentencia del TSJUE de 10 de noviembre de 2011.

- Consulta nº V3038-11. Materia: préstamo no remunerado (IS).

Préstamo no remunerado entre partes vinculadas. Contabilización, tributación del ingreso/gasto para ambas partes y, obligación de retener en el devengo de intereses.

Noticias internacionales

- **Francia:** Desde el 1 de octubre de 2012, se incrementa el tipo general del IVA del 19,6 al 21,2%.
- Se introducen novedades fiscales en relación a la adquisición y transmisión de valores y la deducibilidad de intereses de las sociedades holding.
- **Italia:** Reformas relevantes en su sistema tributario

Reseña Detallada

1. Normativa reciente

Real Decreto-Ley 3/2012, de 10 de febrero. La reforma del mercado laboral.

[Link al texto íntegro](#)

La reciente reforma laboral ha dado una nueva redacción al art. 56 del Estatuto de los Trabajadores, modificando entre otras cosas, el cálculo de la indemnización debida en supuestos de despido improcedente, que pasan de 45 días de salario por año de servicio hasta el 11 de febrero de 2012, a 33 días por año a contar desde esta fecha. Por tanto, según la normativa fiscal, el importe así calculado, será el que pueda beneficiarse de la exención establecida en el IRPF.

Mayor incidencia fiscal podría tener que se haya suprimido de la redacción del mencionado art 56 del ET, el párrafo que permitía al empleador que despedía a un trabajador, reconocer la improcedencia del despido en cualquier momento, -habitualmente ocurría en el momento y a través de la propia carta de despido-, y por tanto, a menudo no llegaba a producirse la declaración de la improcedencia del despido por el Servicio de Mediación Arbitraje y Conciliación (SMAC) o por un Tribunal. Con esta supresión se podría entender que la indemnización quedaría exenta fiscalmente únicamente si un organismo público declara la improcedencia del despido.

Recomendación:

Actualmente y hasta aclaración o modificación de la normativa laboral o fiscal, es recomendable acudir al SMAC para determinar la improcedencia de aquellos despidos en los que se fijen indemnizaciones a fin de garantizar así la exención en IRPF de la indemnización, y por ende la no obligación de retención en el pago de la misma.

Resolución de 24 de febrero de 2012, de la Dirección General de la Agencia Estatal de

Administración Tributaria. Plan Anual de Control Tributario y Aduanero de 2012.

La Agencia Estatal de Administración Tributaria ha hecho público su plan para la inspección en 2012. Cabe destacar las siguientes áreas en las que la AEAT centrará este año sus actuaciones de control:

- la aplicación de precios de transferencia en operaciones de reestructuración empresarial,
- la acreditación indebida de gastos financieros (sobre todo intra-grupo),
- el doble aprovechamiento fiscal de pérdidas o gastos mediante uso de entidades o instrumentos híbridos,
- la aplicación indebida del régimen fiscal especial de neutralidad en operaciones de reestructuración empresarial (fusiones, escisiones, etc..) y
- el control de productos objeto de Impuestos Especiales y derechos aduaneros.

El control tributario, potestad legítima y obligación de la administración, siempre debe desarrollarse dentro del marco legal establecido, esencialmente por la Ley General Tributaria.

Recientemente la sentencia del TS de 25 de enero de 2012, (*Base de datos de La Ley 3803/2012*), ratificaba el criterio del Tribunal Superior de Justicia de Asturias que, a su vez, anulaba la inspección realizada por la AEAT en la sede de una empresa en Gijón y dejaba sin efecto las pruebas obtenidas al haber violado la invulnerabilidad del domicilio de la compañía, constitucionalmente protegido.

Criterio relevante

La inspección de los tributos debe, por supuesto, respetar los derechos del contribuyente. En particular, la invulnerabilidad de su domicilio, incluido el de una empresa.

2. Sentencias/Resoluciones relevantes de actualidad

Tribunal Supremo (TS). Sentencia de 12 de enero de 2012. Materia: IRNR. Establecimiento permanente.

La sentencia, (base de datos de La Ley 1972/2012), concluye que una entidad española, filial de una sociedad residente en Suiza, y que actuaba de acuerdo con dos contratos suscritos entre ambas como comisionista de su matriz suiza y como fabricante en régimen de maquila de determinados productos del grupo, que a su vez vendía a su matriz, constituye un establecimiento permanente (EP) en España bajo el criterio de ser agente dependiente.

El TS hace una interpretación dinámica del convenio para evitar la doble imposición entre España y Suiza de 1967 y se basa en los criterios establecidos en los Comentarios al Modelo de Convenio de la OCDE de 1977 y posteriores. Por un lado, llega a la conclusión de que la actividad económica llevada a cabo por la entidad filial española constituye una actividad económica similar a la actividad principal de la entidad matriz no residente y considera que la sociedad española, cuyo único cliente es su matriz suiza, es económicamente dependiente de ésta. Todo ello incluso si la filial española carece de potestad para obligar contractualmente a su matriz. Por otro lado, rechaza el método aplicado para la determinación de los rendimientos atribuibles a las actividades económicas desarrolladas en España, que el sujeto pasivo había determinado a partir del método de coste incrementado (*cost-plus*), que está aceptado por las Directrices sobre precios de transferencia de la OCDE y reconocido por la normativa tributaria interna española, sobre la base de que “lo percibido por la entidad española está en función de su estructura interna de costes y no del mercado, lo que justifica que en el anterior Fundamento se definiera a dicha retribución como una pura restitución de costes”.

Recomendación

A la vista de esta sentencia recomendamos revisar las estructuras de producción bajo el

formato de maquila y las de distribución bajo el contrato de comisionista. Para evitar la existencia de establecimiento permanente en España, deben diferenciarse claramente las actividades de dirección y ordenación de la producción, que corresponderían a la sociedad que actúe como gestora de la producción, de las propias de fabricación bajo contrato, que corresponden a quien es mero fabricante y bien pueden a nuestro juicio ser operaciones económicas válidas y que en no pocas ocasiones se realizan por terceros. Por otra parte, en materia de contratos de comisión, el comisionista debe desarrollar tareas claramente diferentes de las del comitente y debe poder organizarlas autónomamente.

Además, recomendamos analizar los parámetros de reasignación de funciones económicas, y su correspondencia jurídica en atención a los postulados interpretativos formulados por el TS, a efectos de poder estimar las posibles consecuencias y los posibles riesgos fiscales que pueden generarse de consolidarse la jurisprudencia del Tribunal Supremo iniciada con la presente sentencia. En particular, podría ser de interés la formulación de propuestas de acuerdos previos de valoración con la Administración Tributaria sobre la base del respeto de las normas y técnicas que conforman el consenso internacional en materia tributaria para evitar posibles regularizaciones y litigios de resultado incierto.

Tribunal Superior de Justicia de la UE (TSJUE). 16 de febrero de 2012 Materia: IVA soportado.

La cuestión litigiosa es el IVA soportado por una sociedad búlgara por unos contratos de arrendamiento y de arrendamiento financiero de automóviles, que fueron utilizados para garantizar el transporte de sus empleados desde su domicilio a su lugar de trabajo.

Las autoridades búlgaras consideraron que, a falta de prueba, debía considerarse que los vehículos no se utilizaron para los fines de la actividad económica de la sociedad y, en consecuencia, deniega el derecho de ésta a deducir el IVA soportado por los referidos contratos. La sociedad consideró que la exclusión

a la deducción del IVA soportado contenido en la normativa nacional iba contra el Derecho de la Unión e impugna igualmente su compatibilidad.

Ante tal controversia, el Tribunal búlgaro decidió suspender el procedimiento y elevar cuestión prejudicial al TSJUE, resolviendo éste, (i) que se podrá deducir el IVA soportado por un automóvil arrendado siempre y cuando haya una relación directa e inmediata entre el uso del vehículo y la actividad económica del sujeto pasivo, (ii) que el IVA soportado en el arrendamiento financiero (considerado bien de inversión) es deducible íntegra e inmediatamente con independencia de que el bien sea empleado en actividades empresariales o cedido al empleado para su uso privado. Ello siempre y cuando dicho bien quede afecto al patrimonio de la empresa.

Por otra parte, el TSJUE resuelve indicando que la legislación comunitaria en materia de IVA se opone a que una normativa nacional prevea exclusiones al derecho a deducir el IVA soportado por adquisiciones de bienes y servicios destinados a operaciones gratuitas y/o ajenas a la actividad económica del sujeto pasivo, cuando los bienes de inversión estén afectos al patrimonio empresarial.

Con esta sentencia, (*base de datos de La Ley 4920/2012*), se pone de manifiesto que la limitación del derecho a deducir contenida en el artículo 95 de la LIVA puede ser contraria a los artículos 168 y 176 de la Sexta Directiva del IVA, y al mismo tiempo se podría concluir que se habilita la deducción íntegra e inmediata de las cuotas de IVA soportadas en la adquisición de bienes de inversión afectos al patrimonio empresarial con independencia del destino que se les vaya a dar.

A tener en cuenta

Sería interesante, para aquellas compañías con flota de vehículos cedidos a sus trabajadores, tanto para fines profesionales como particulares (por ejemplo, suele ser el caso de empresas farmacéuticas, aseguradoras, de automoción, etc.), realizar una estimación del importe del IVA no deducido en los años no prescritos por este concepto por sí, a raíz de esta sentencia, cabe

plantear el derecho a una regularización a través del procedimientos establecidos al efecto en el artículo 114 de la Ley del IVA. Esta posibilidad debería ser previamente analizada en detalle.

3. Consultas vinculantes de la Dirección General de Tributos (DGT)

Consulta nº V3025-11. Materia: rama de actividad a efectos de IS e IVA.

[Link al texto íntegro](#)

En la resolución a esta consulta, la DGT admite que una eventual aportación de bienes y derechos afectos a una actividad económica tenga la consideración de “rama de actividad” a efectos de la posible aplicación del régimen de neutralidad fiscal en el IS, aunque no se transmitan, conjuntamente con aquellos, algunos otros elementos residuales del activo, -en concreto el arrendamiento del inmueble donde se desarrolla la actividad-, celebrándose en el mismo momento de la aportación un contrato de prestación de servicios o cesión de los activos no aportados a favor de la adquirente.

Sin embargo, la resolución llega a la conclusión de que desde el punto de vista del IVA, lo transmitido no puede considerarse una “unidad económica autónoma” en tanto que la adquirente necesita los servicios de la transmitente para poder funcionar autónomamente. Por tanto, la transmisión quedaría sujeta y no exenta de este impuesto.

Comentario

Resulta extraño que la DGT no siga el criterio mantenido recientemente en la sentencia del TSJUE de 10 de noviembre de 2011 (Asunto C-444/10, Schriever. [Link al texto íntegro](#) en la que en un supuesto muy similar, establece lo siguiente; “el hecho de que los locales comerciales se entregaran únicamente en alquiler al adquirente, y no se vendieran a éste, no constituye, en el asunto principal, un obstáculo para que dicho adquirente desarrolle la actividad del vendedor... Por tanto, no puede denegarse la

aplicación del art. 5, apartado 8, de la Sexta Directiva sobre la base de ese único motivo.”

Consulta nº V3038-11. Materia: préstamo no remunerado. IS.

[Link al texto íntegro](#)

La DGT analiza el tratamiento fiscal de un préstamo no remunerado concedido por una entidad a otra en la que participa no mayoritariamente y mantiene el criterio del seguimiento a efectos fiscales de su tratamiento contable (consulta 6 BOICAC nº 79).

La consulta diferencia así entre el valor razonable del préstamo y el importe del préstamo concedido.

Criterio de la DGT.

La entidad prestamista y accionista de la prestataria, registrará contablemente el crédito por su valor razonable. Por la diferencia entre dicho valor y el importe de préstamo concedido a la filia registrará: (i) mayor aportación a los fondos propios de su filial en proporción a su participación; y (ii) un gasto contable por el resto que exceda la proporción de su participación, siendo fiscalmente no deducible, al considerarse como una liberalidad.

La entidad prestataria filial en parte de la prestamista registrará la correspondiente deuda por su valor razonable, siendo la diferencia entre dicho valor y el importe recibido de la matriz: (i) mayor aportación a sus fondos propios por la parte correspondiente a la proporción de participación de su matriz prestamista en su capital; y (ii) un ingreso contable en su patrimonio neto respecto de la cantidad restante, que forma parte de la base imponible del IS al considerarse renta, en forma de ingreso por adquisición a título lucrativo.

Los ingresos y gastos financieros respectivos, se calcularán aplicando el método del tipo de interés efectivo a partir del importe inicialmente reconocido que, según los apartados 2.1 y 3.1 de la norma de valoración nº 9 del PGC/2007, corresponderá al valor razonable del instrumento

financiero y tendrán la misma consideración a efectos fiscales.

Es relevante destacar asimismo que la DGT estima que debería practicarse una retención por parte de la filial en el momento del nacimiento de la obligación de retener (devengo/exigibilidad), tomando como base de dicha retención, el importe anual periodificado que correspondería pagar por la filial a la matriz, contabilizado por ambas como ingreso y gasto contable, respectivamente. Sin embargo, no en todos los casos existirá obligación de retener, sino que habrá que estar a cada caso en concreto para aplicar, si procede, la exención de la obligación de retener, considerando, entre otros aspectos, la residencia fiscal de la prestamista (Unión Europea u otro país no de la UE con Convenio de doble imposición con España en vigor), la aplicación del régimen fiscal especial de consolidación en España, etc.

4. Noticias internacionales

Francia endurece (1) su impuesto indirecto en la transmisión de acciones y (2) los requisitos de deducibilidad de intereses para sociedades holding.

Con efectos 1 de enero de 2012, se introdujeron cambios legislativos en Francia que afectan a la transmisión de acciones (de entidades francesas con forma de *Société Anonime*, *Société par Action Simplifiée*, y *Société en Commandite par Action*):

- Hasta 31.12.2011, la adquisición de valores representativos del capital social de entidades francesas no cotizadas estaba sujeta a tributación indirecta al tipo del 3% de su valor con un máximo de €5.000 de cuota a pagar por operación.

Con la reforma fiscal realizada, desde el 01.01.2012, es de aplicación la siguiente tarifa progresiva en función del valor de mercado de los valores adquiridos:

- ✓ Un 3% sobre el valor de mercado, cuando éste resulte inferior a €200.000;
- ✓ Un 0,5% sobre el valor de mercado comprendido entre €200.000 y €500.000.000;
- ✓ Un 0,25% sobre el valor de mercado que supere €500.000.000.

Más recientemente, el 6 de marzo último, se ha producido una nueva reforma sobre la imposición indirecta en transmisiones de acciones que será aplicable desde el 1 de agosto de 2012.

De acuerdo con esta nueva norma, la adquisición de acciones de una sociedad cotizada francesa cuya capitalización exceda de €1 billón el 1 de enero de cada año respectivo, tributará al tipo del 0.1% sobre el valor de adquisición por el nuevo Impuesto sobre Operaciones Financieras. En coherencia con este nuevo impuesto, el impuesto sobre transmisiones de acciones, incluyendo la transmisión de acciones de entidades francesas con forma de *Société Anonyme*, *Société par Action Simplifiée*, y *Société en Commandite par Action*, se aplicará desde el 1 de agosto de 2012 al tipo del 0,1% sin aplicación de límite alguno.

Cabe recordar que la transmisión de participaciones sociales en SARL, SNC, etc., tributaba ya antes de estas reformas a un tipo del 3% y sin límite de cuota, y que la transmisión de acciones o participaciones sociales de sociedades cuyo activo consiste principalmente en bienes inmuebles situados en Francia, tributaba también y lo seguirá haciendo al tipo del 5% sin límite.

Debe finalmente apuntarse que existen determinadas exenciones a las normas anteriores que deben analizarse caso a caso.

En otro orden de cosas, con aplicación a operaciones de adquisición ejecutadas desde 2004, la deducibilidad de los gastos por

intereses incurridos por una entidad francesa en la financiación para la adquisición de acciones de otras entidades que cumpla los requisitos para poder beneficiarse del régimen de exención para dividendos y plusvalías, ("*participation exemption*"), podrá estar sujeta a restricciones, a menos que se pueda probar que la toma de decisiones o control sobre la sociedad adquirida se lleva a cabo por la sociedad adquirente o por otra vinculada a ésta residente fiscal en Francia. La limitación tendría efectos fiscales únicamente desde el ejercicio fiscal 2012.

Italia introduce reformas en su sistema tributario

Con efectos 2012, existen novedades tributarias en Italia, entre las que cabría destacar las siguientes:

- Ampliación del plazo de aprovechamiento de pérdidas fiscales (BINS) generadas desde el 4º año de actividad, pasando de 5 años a no tener límite temporal. Por contra, el importe a compensar anualmente tendrá una limitación del 80% de la base imponible del impuesto, con un tipo efectivo mínimo resultante sobre la renta obtenida en el año del 5,5%.
- Sin perjuicio de la posible aplicación de Directivas comunitarias sobre el pago de intereses o dividendos, la norma interna italiana fija con carácter general en el 20%, el tipo de retención aplicable en pago de intereses y dividendos a no residentes, así como el tipo impositivo aplicable a las ganancias de capital obtenidas por no residentes en Italia.
- Para los períodos impositivos de 2011 a 2013, queda establecido el tipo impositivo adicional al Impuesto sobre Sociedades, aplicable a las empresas del sector de energías renovables, en el 10,5%, por lo que sumado al tipo general del 27,5%, su tipo impositivo final ascendería al 38%.

Contactos

Víctor Hernán, Socio
Javier Lorite, Socio

victor.hernan@cms-asl.com
javier.lorite@cms-asl.com

Raúl Bañó, Asociado Principal,
María Gonzalez, Asociado Principal,
Álvaro Ledesma, Asociado Principal,
Felipe Masa, Asociado Principal,
Diego de Miguel, Asociado Principal,
Gonzalo Oliete, Asociado Principal,

raul.bano@cms-asl.com
maria.gonzalez@cms-asl.com
alvaro.ledesma@cms-asl.com
felipe.masa@cms-asl.com
diego.demiguel@cms-asl.com
gonzalo.oliete@cms-asl.com

CMS Albiñana & Suárez de Lezo, C/ Génova, 27 – 28004 Madrid – España
T +34 91 451 93 00 – F +34 91 442 60 45 – madrid@cms-asl.com

CMS Albiñana & Suárez de Lezo es una de las firmas de abogados con más historia y prestigio del mercado español, con oficinas en Madrid y Sevilla. Combinamos tradición y vanguardia, especialización y cercanía como valores para lograr la máxima satisfacción de los clientes.

Con aproximadamente 100 abogados, nuestra finalidad es mantener una relación estrecha de trabajo con el cliente para comprender y anticipar sus necesidades y estar a su entera disposición para llevar a cabo sus objetivos de negocio. Como Despacho multidisciplinar, ofrecemos a través de nuestras distintas áreas de experiencia un servicio completo de asesoramiento legal y fiscal que cubre todas las necesidades de nuestros clientes.

CMS Albiñana & Suárez de Lezo pertenece a la organización CMS que integra a los principales despachos europeos independientes y cuya ambición es la de ser reconocida como la mejor firma de servicios legales y fiscales en Europa.

www.cms-asl.com | www.cmslegal.com

Los despachos miembros de CMS son: CMS Adonnino Ascoli & Cavasola Scamoni (Italia); CMS Albiñana & Suárez de Lezo, S.L.P. (España); CMS Bureau Francis Lefebvre (Francia); CMS Cameron McKenna LLP (Reino Unido); CMS DeBacker (Bélgica); CMS Derks Star Busmann (Holanda); CMS von Erlach Henrici Ltd. (Suiza); CMS Hasche Sigle (Alemania) , CMS Reich-Rohrwig Hainz Rechtsanwälte GmbH (Austria) y CMS Rui Pena & Arnaut (Portugal).

Las oficinas CMS son: **Ámsterdam, Berlín, Bruselas, Londres, Madrid, París, Roma, Viena, Zúrich,** Aberdeen, Argelia, Amberes, Arnhem, Beijing, Belgrado, Bratislava, Bristol, Bucarest, Budapest, Buenos Aires, Casablanca, Colonia, Dresde, Dusseldorf, Edimburgo, Estrasburgo, Frankfurt, Hamburgo, Kiev, Leipzig, Liubliana, Lisboa, Luxemburgo, Lyon, Milán, Montevideo, Moscú, Múnich, Praga, Sao Paulo, Sarajevo, Sevilla, Shanghái, Sofía, Stuttgart, Tirana, Utrecht, Varsovia y Zagreb.