

## BRIEVEN

### Pensioenfondsen en goud

'Toezicht DNB in gevaar door onkunde rechterlijke macht'. Onder die kop publiceerde Jan Bouwens een opinieartikel (FD 1 oktober). Mogelijk wil hij prikkelen en discussie uitlokken of is de nuance in het redactionele proces verloren gegaan. Ik verwachtte in ieder geval meer nuance en onderbouwing.

Bouwens' opiniestuk is nu oppervlakkig en onjuist en diskwalificeert het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CvB) onterecht. De Nederlandsche Bank heeft de vonnissen (bij Rechtbank en CvB) vooral aan zichzelf te wijten. Kern van de vonnissen is niet of een belegging in goud van 3% aanvaardbaar en 13% onaanvaardbaar is, maar of de beslissing dat het pensioenfonds de belegging moest afbouwen steekhoudend gemotiveerd is, rekening houdend met de kwaliteit en de samenstelling

van de hele portefeuille. Kortom, het was geen zorgvuldig gemotiveerde beslissing.

Het is van belang voor de rechtszekerheid dat DNB besluiten zorgvuldig motiveert, te meer nu de toezichtwetgeving veel open normen kent.

Het voordeel van open normen is dat rekening gehouden kan worden met zowel maatschappelijke ontwikkelingen als individuele omstandigheden.

Nadeel is dat invulling van open normen onderhevig is aan voortschrijdend inzicht en dwingt tot voortdurend bijsturen door financiële ondernemingen en toezichthouders. Onoverbrugbare

meningsverschillen zijn onontkoombaar.

De rechtzoekende kan daarom een beslissing van DNB laten toetsen bij de bestuursrechter, die advies kan vragen aan deskundigen. De rechter doet dan precies wat Bouwens wil.

Belangrijk verschil is dat onafhankelijke rechters het laatste

woord hebben en dat de beslissing genomen wordt op basis van de wet en alle relevante argumenten en niet alleen financieel-economische. Deze rechtsgang is een van de belangrijkste waarborgen van onze rechtsstaat.

**Ben Baldwin,**  
advocaat bij CMS  
en gespecialiseerd  
in financieel  
toezicht.

