

Investerings tennisinstituten gewaarborgd

Arrest Gerechtshof 's-Gravenhage 7 februari 2012

Een tennisspeelster heeft op basis van een overeenkomst een aantal jaren getraind bij een zogeheten Tennis Academy, onder begeleiding van trainers met een KNLTB-licentie. Na verloop van tijd verlaten deze trainers samen met een aantal spelers uit de trainingsgroep, de Tennis Academy. De Tennis Academy vordert in deze procedure van speelster uit hoofde van de verplichtingen die voortvloeien uit de overeenkomst de betaling van EUR 28.000,-, te vermeerderen met buitengerechtelijke kosten en proceskosten. De feitelijke inzet betrof of de door Tennis Academy aangeboden opleiding en begeleiding, na het vertrek van beide trainers en een aantal spelers uit de trainingsgroep van speelster, het gewenste niveau had dat speelster van de Tennis Academy mocht verwachten.

Feiten

De Tennis Academy is een commercieel opleidingscentrum voor aankomende professionals en recreatieve tennisspelers. Voor talentvolle jeugd heeft De Tennis Academy een opleiding ontwikkeld, de LOOT-opleiding. De speelster heeft in 2004 een overeenkomst met de Tennis Academy gesloten. Op grond van die overeenkomst nam speelster vanaf september 2004 aan de LOOT-opleiding bij De Tennis Academy deel. In deze overeenkomst is onder andere opgenomen dat de kosten voor deze opleiding op jaarbasis EUR 12.000,- bedragen, waarvan de Tennis Academy jaarlijks EUR 6.000,- investeert en bijdraagt. De andere helft (EUR 6.000,-) wordt door speelster zelf betaald. Indien speelster de overeenkomst tussentijds beëindigt, dient zij het bedrag, dat op het moment van beëindiging door de Tennis Academy is geïnvesteerd, contractueel terug te betalen.

Tussen 2006 en 2008 werd het dienstverband tussen twee trainers en de Tennis Academy beëindigd. Eén van deze trainers was tot zijn vertrek verantwoordelijk voor de LOOT-groep van speelster. Beide trainers beschikten over een zogenaamde B-licentie. Daarnaast werd speelster getraind door een trainer, die niet over een licentie beschikte. Van 1 februari 2008 tot 1 maart 2008 werd speelster, als overbrugging, getraind door een trainer met een C-licentie. Daarna werd speelster getraind door twee andere trainers. De ene trainer beschikt over een C-licentie, de ander beschikte op het moment van indiensttreding bij de Tennis Academy niet over een licentie. Het betrof hier een voormalig

professioneel tennisser, die tussen 1998 en 2007 in Portugal professionele tennissers heeft getraind. Op grond van zijn ervaring is deze trainer door de KNLTB toegelaten tot de verkorte opleiding tot tennisleraar. Vanaf maart 2007 trainde speelster met toestemming van de Tennis Academy twee á drie dagen per week bij de Jong Oranje groep van de KNLTB. Vanaf maart 2008 heeft speelster geen gebruik meer gemaakt van de faciliteiten van de Tennis Academy. Speelster is nooit door de nieuwe trainer die niet over een licentie beschikte, getraind. Op 29 april 2009 heeft speelster haar portret als merk in de Benelux geregistreerd. Vanaf omstreeks 2007 stond er een actiefoto van de toen vijftienjarige speelster op de website van de Tennis Academy, naast een aanprijzende tekst voor de LOOT-opleiding. Nadat speelster per brief van 5 juni 2009 hiertegen bezwaar had gemaakt, heeft de Tennis Academy de foto van de website verwijderd.

De vader van speelster heeft de overeenkomst met de Tennis Academy op 3 juli 2008 ontbonden.

De Tennis Academy heeft de vader van speelster (in zijn hoedanigheid als wettelijk vertegenwoordiger; speelster was toen nog minderjarig) gedagvaard voor de rechtbank Middelburg. De Tennis Academy vordert in deze procedure uit hoofde van de verplichtingen die voortvloeien uit de overeenkomst de betaling van EUR 28.000,-, te vermeerderen met buitengerechtelijke kosten en proceskosten. Speelster voert verweer en stelt dat de Tennis Academy toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de overeenkomst. Partijen (de Tennis Academy en speelster) verschillen van mening of de door de Tennis Academy aangeboden opleiding en begeleiding, na het vertrek van beide trainers en een aantal spelers uit de trainingsgroep van speelster, het gewenste niveau had dat speelster van de Tennis Academy mocht verwachten. De vader van speelster heeft in reconventie* gevorderd de Tennis Academy te veroordelen iedere inbreuk op de auteurs- en merkrechten van speelster te staken en voor recht te verklaren dat de Tennis Academy inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten en/of merkrechten van speelster, met veroordeling van de Tennis Academy tot schadevergoeding.

Rechtbank

De rechtbank heeft de vordering van de Tennis Academy afgewezen. De rechtbank oordeelt, kort gezegd, dat de tussen partijen overeengekomen opleiding en begeleiding na het vertrek van de twee trainers en met de komst van de nieuwe trainer niet meer het niveau had dat speelster op grond van de overeenkomst mocht verwachten. Dit werd mede veroorzaakt doordat een groot aantal kwalitatief sterke spelers uit de groep van speelster de Tennis Academy verliet en het aantal groepstrainingen drastisch werd teruggebracht. De Tennis Academy is hierdoor toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar ver-

plichtingen om zorg te dragen voor de continuïteit en kwaliteit van de trainingen die speelster mocht verwachten, aldus de rechtbank.

De rechtbank heeft de reconventionele vordering van speelster gedeeltelijk toegewezen. De rechtbank overweegt dat speelster een redelijk belang had om zich te verzetten tegen openbaarmaking van haar portret, omdat zij niet met de LOOT-opleiding van de Tennis Academy wil worden geassocieerd. speelster heeft echter onvoldoende onderbouwd dat commerciële exploitatie van haar bekendheid, door openbaarmaking van haar portret, voor speelster redelijkerwijs mogelijk is. Uit het commerciële gebruik van de foto(s) door de Tennis Academy kan daarom geen verzilverbare bekendheid van speelster worden afgeleid.

Gerechtshof

De Tennis Academy stelt hoger beroep in en voert daartoe grieven aan tegen het oordeel van de rechtbank dat speelster toerekenbaar tekort is geschoten bij de naleving van haar verplichtingen uit de overeenkomst. De Tennis Academy vordert vernietiging van het vonnis en de betaling van EUR 28.000,-, te met buitengerechtelijke kosten en proceskosten, in beide instanties. Speelster stelt appèl in tegen de afwijzing van haar reconventionele vordering door de rechtbank.

Het Hof overweegt dat de Tennis Academy door de enkele aanstelling van een trainer zonder licentie als verantwoordelijk trainer voor de groep van speelster, mede gelet op het feit dat er tevens trainers waren die wel beschikten over een licentie (en feitelijk training gaven aan de groep van speelster), geen wanprestatie jegens speelster pleegde. Bovendien heeft speelster zelf nooit bij de trainer zonder licentie getraind en heeft zij daarnaast vanaf maart 2008 geen gebruik meer gemaakt van de faciliteiten van de Tennis Academy. Daarnaast overweegt het Hof dat in de overeenkomst niets is opgenomen over de grootte en de samenstelling van de trainingsgroep van speelster. De conclusie van het Hof luidt dan ook dat de Tennis Academy wegens het vertrek en de wisseling van trainers niet tekort is geschoten jegens speelster. Derhalve dient speelster het bedrag ad EUR 28.000,-, vermeerderd met buitengerechtelijke kosten en proceskosten, aan de Tennis Academy te betalen.

De grieven van speelster richten zich op de gedeeltelijke afwijzing van haar vordering. Het Hof overweegt dat de foto uit 2007 aanvankelijk met toestemming van speelster op de website van de Tennis Academy is geplaatst, voordat speelster haar portret als merk registreerde. De Tennis Academy heeft vervolgens, toen speelster die toestemming introk, de foto direct verwijderd. Het Hof oordeelt dat hierdoor niet valt in te zien dat speelster schade heeft geleden. De vordering tot betaling van schadevergoeding is door de rechtbank terecht afgewezen.

Commentaar

Het arrest van het Hof 's-Gravenhage zal grote invloed kunnen hebben op de Nederlandse tenniswereld. De praktijk is immers dat tennisscholen investeren in tennistalent via contracten als het onderhavige. Daarmee wordt een goede stimulans gegeven aan talentontwikkeling, zeker als training wordt gegeven door (formeel met daartoe bevoegde) trainers die zelf professional zijn geweest. Deze praktijk wordt door de uitspraak van het Hof onderschreven en dat is een goede zaak. En, zoals de Romeinen al zeiden: *pacta sunt servanda***.

**Een vordering in reconventie is een tegeneis die gedaagde bij de conclusie van antwoord tegen eiser kenbaar maakt.*

***Pacta sunt servanda is een Latijnse uitdrukking voor afspraak is afspraak (afspraken dienen te worden gerespecteerd). Deze uitdrukking dateert uit de Romeinse rechtspraak en wordt vandaag de dag nog steeds veelvuldig gebruikt.*



Michiel van Dijk is gespecialiseerd in sport- en arbeidsrecht. Hij maakt deel uit van de gespecialiseerde sportsectie van CMS Derks Star Busmann NV. Van Dijk is voorzitter van de auditcommissie doping NOC*NSF en is daarnaast als bestuurder en sporter actief in de sportwereld. Van Dijk is voormalig rugbyinternational en loopt sinds enkele jaren meerdere marathons per jaar. In 2009 nam hij deel aan het NK Marathon en werd in zijn leeftijdscategorie 14e.

Frank Verlaan is advocaat in de Arbeidsrechtpraktijk van CMS Derks Star Busmann. Frank is tennisser en daarnaast voormalig tennistrainer.