

Toepassing van de Ragetliereg

02-11-2010

Bij de beoordeling van de vraag of artikel 7:667 lid 4 (Ragetliereg) van toepassing is speelt niet alleen mee of de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, die rechtsgeldig is opgezegd of beëindigd door de kantonrechter, binnen drie maanden wordt opgevolgd door een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. Ook de inhoud van de functies is van belang. Dit blijkt weer eens uit onderstaande uitspraak van het Gerechtshof Arnhem.

Feiten

Hamstra is in 2007 in dienst getreden als junior auto-verkoper bij De Waal Autogroep. Vanaf 14 mei 2008 werkt hij op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Op 30 januari 2009 stuurt De Waal Autogroep een brief Hamstra waarin staat dat in verband met de economische crises De Waal Autogroep de arbeidsovereenkomst beëindigt. Verder staat in deze brief dat Hamstra per 1 maart 2009 in dienst treedt bij Auto Muntstad. Als deze nieuwe dienstbetrekking echter in de proeftijd zal worden beëindigd, zal De Waal Autogroep Hamstra weer in dienst nemen tegen de voorwaarden die op dit moment gelden.

AutoMuntstad heeft de arbeidsovereenkomst binnen de proeftijd beëindigd. Hierna is Hamstra conform de gemaakte afspraken vanaf 1 mei 2009 opnieuw in dienst getreden bij De Waal Autogroep in de functie van algemeen medewerker (pompbediende) op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. Hamstra wordt gestationeerd in een pompstation van De Waal Autogroep te Geldermalsen.. Op 1 september 2009 wordt de arbeidsovereenkomst verlengd. In deze overeenkomst is een bepaling opgenomen waarin staat dat het contract eindigt op het moment dat het pompstation te Geldermalsen een onbemand station wordt.

Op 29 december 2009 deelt De Waal Autogroep aan Hamstra mee dat de arbeidsovereenkomst per 4 januari 2010 eindigt.

Hamstra start een kort geding bij de voorzieningenrechter sectie kanton te Tiel. Volgens Hamstra dient op grond van artikel 7:667 lid 4 (Ragetlie-regel) de per 1 september 2009 aangegane arbeidsovereenkomst te worden beschouwd als een voor bepaalde tijd voortgezette arbeidsovereenkomst. Deze voortgezette arbeidsovereenkomst kan slechts rechtsgeldig worden geëindigd door een voorafgaande opzegging van De Waal Autogroep. De aan Hamstra gedane mededeling is als zodanig niet te kwalificeren.

De voorzieningenrechter is het met Hamstra eens dat hier sprake is van een voor bepaalde tijd voortgezette arbeidsovereenkomst die niet rechtsgeldig is opgezegd en wijst de vorderingen van Hamstra toe.

De Waal Autogroep gaat in hoger beroep.

Gerechtshof Arnhem arrest in kort geding van 7 september 2010 (nog niet gepubliceerd)

Volgens het Gerechtshof Arnhem is het kern van het geschil de vraag of de per 1 september 2009 gesloten arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd van rechtswege is geëindigd per 4 januari 2010 omdat het pompstation per die datum een onbemand station is geworden.

In de Reparatiewet Flexibiliteit en zekerheid is de Ragetliereg gecodificeerd in artikel 7:664 lid 4 BW. Blijkens de memorie van toelichting is alleen dan sprake van voortzetting in de zin van dit artikel indien de opvolgende arbeidsovereenkomst niet wezenlijk verschilt van de voorafgaande arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Van voortzetting in de zin van lid 4 is geen sprake als de identiteit van beide arbeidsovereenkomsten te zeer van elkaar verschilt. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn voor wat betreft de overeengekomen arbeid, het salaris- of andere arbeidsvoorwaarden.

Het Hof is van oordeel dat de twee arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd wezenlijk verschillen van de arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd. Uit een door De Waal Autogroep verstrekte overzicht blijken er significante verschillen te bestaan tussen de functie van junior verkoper en algemeen medewerker (pompbediende). Deze functies verschillen o.a. qua opleidingsniveau, werkzaamheden, salariering, benodigde vaardigheden, werktijden. De omstandigheid dat Hamstra gedurende de dienstverbanden voor bepaalde tijd hetzelfde salaris ontving als tijdens zijn dienstverband voor onbepaalde tijd en dat hij de beschikking had over een auto, is onvoldoende zwaarwegend om anders te oordelen. Het Hof acht aannemelijk dat de omstandigheid dat Hamstra bij zijn herindiensttreding zijn oude salaris als junior verkoper kreeg uitbetaald en voorts de beschikking kreeg over een auto, voortvloeit uit de inhoud van de brief van 30 januari 2009.

Op grond van het bovenstaande oordeelt het Hof dat het vooralsnog niet aannemelijk is dat in een bodemprocedure geoordeeld zal worden dat artikel 7:667 lid 4 in dit geval van toepassing is.

Het Hof vernietigt het vonnis van de kantonrechter en wijst de vorderingen van Hamstra af.

Commentaar

Al in het Ragelie-arrest (HR 4 april 1986, NJ 1987/678) heeft de Hoge Raad gesteld dat er geen sprake is van voortzetting indien de beide arbeidsovereenkomsten te zeer van elkaar verschillen, niet allen qua tijdsduur, maar ook op het punt van salaris en secundaire voorwaarden. Ook in latere uitspraken van lagere rechters wordt geoordeeld dat de Ragelieregel pas toepassing vindt als er sprake is van gelijkblijvende functies. Zie onder andere uitspraken van het Hof Arnhem 11 maart 2003 (JAR 2003/104) en het Hof Leeuwarden, 25 maart 2009 (JAR 2009/127). Wel kan opgemerkt worden dat bij het beoordelen of de functies gelijk blijven, het Gerechtshof in deze uitspraak kijkt naar de functies als zodanig en niet naar hoe één en ander in de praktijk uitwerkt.

Dit bericht is geschreven door mr. Madeleine Lamers, als advocaat werkzaam bij CMS Derks Star Busman (www.com-dsb.com). Het bericht is buiten de verantwoordelijkheid van de redactie van OpMaat_Arbeidsrecht tot stand gekomen.

Wetgeving	art. 7:667 lid 4
Jurisprudentie	Hof Arnhem 11 maart 2003 (JAR 2003/104); Hof Leeuwarden, 25 maart 2009 (JAR 2009/127)
Soort nieuws	Uitspraak
Publicatiedatum	02-11-2010
Nummer	2010/507