

De innovatieve beschuit

Een nieuwe beschuit heeft eind 2002 geleid tot een juridisch geschil. Een rechter in Zutphen moest eraan te pas komen om dat geschil te beslechten.

mevr. mr. M.C.H.I. van der Dussen

Inleiding

In oktober 2002 heeft Bolletje B.V. ('Bolletje'), de bekende producent van beschuiten, een nieuwe beschuit op de markt gebracht. In tegenstelling tot de traditionele beschuit is bij de nieuwe beschuit in de rand een inkeping aangebracht. Door deze inkeping is het zeer eenvoudig voor de consument om de beschuit uit de verpakking te halen. De nieuwe beschuit is door middel van een intensieve reclamecampagne onder de aandacht van het publiek gebracht.

Kort na de introductie van de nieuwe beschuit door Bolletje heeft iemand die zich uitvinder noemt Bolletje medegedeeld dat aan hem een octrooi is verleend voor een beschuit met inkeping. Volgens deze uitvinder maakt Bolletje met haar beschuit inbreuk op dit octrooi en moet zij de uitvinder gaan betalen als zij de beschuit wil blijven produceren. Partijen hebben met elkaar gesproken maar zijn er niet uitgekomen.

De uitvinder heeft Bolletje vervolgens niet gedagvaard maar heeft in diverse media (in kranten, en op radio en televisie) Bolletje van inbreuk op zijn octrooirechten beticht. Ook heeft de uitvinder afnemers van Bolletje laten weten dat zij door de beschuit van Bolletje te verhandelen octrooi-inbreuk maken.

Het geschil

Aangezien de uitvinder Bolletje niet dagvaardt maar wel ten overstaan van iedereen die het maar horen wil Bolletje beticht van inbreuk, stapt Bolletje naar de rechter. Bolletje vraagt de rechter de uitvinder te verbieden zich in de media en jegens afnemers van Bolletje uit te laten omtrent het geschil. Ook vraagt Bolletje de rechter de uitvinder te verbieden haar afnemers wegens inbreuk te dagvaarden.

Bolletje is ervan overtuigd dat het octrooi van de uitvinder uiteindelijk in een octrooiprocedure nietig zal worden verklaard. De beschuit van de uitvinder was volgens Bolletje op het moment van octrooiaanvraag niet nieuw waardoor het octrooi onterecht zou zijn verleend. Bolletje vermoedt dat de uitvinder ook twijfelt aan zijn octrooi. Hij is immers geen procedure tegen Bolletje begonnen maar probeert door de media en afnemers van Bolletje te benaderen Bolletje onder druk te zetten (om aan hem een fors bedrag te betalen). Bolletje acht dat onrechtmatig.

Oordeel rechter

De rechter beslist dat de uitlatingen die de uitvinder tot op het moment van de zitting in de media heeft gedaan jegens Bolletje niet onrechtmatig zijn.

Zolang, aldus de rechter, het octrooi niet in een bodemprocedure nietig is verklaard, moet er van uit gegaan worden dat het octrooi geldig is. Dat in aanmerking genomen staat het de uitvinder vrij in de media mede te delen dat hij een geldig octrooi heeft en dat Bolletje volgens hem inbreuk maakt op zijn octrooi. De uitvinder mag, desgewenst, ook de afnemers van Bolletje dagvaarden. De uitvinder valt hoogstens te verwijten dat hij zich af en toe van subjectief en gechargeerd taalgebruik heeft bediend. Omdat de uitvinder zelf de media heeft ingeschakeld én ook steeds bedreigd

heeft met een kort geding maar geen kort geding tegen Bolletje heeft aangespannen, overweegt de rechter evenwel óók dat als de uitvinder in de toekomst zijn onenigheid met Bolletje via de media blijft uitvechten zonder op korte termijn rechtsmaatregelen te nemen, het niet uitgesloten is dat op zeker moment het gebruik van de media wel een onrechtmatig karakter jegens Bolletje verkrijgt.

Door de uitspraak van de rechter is de uitvinder eigenlijk gedwongen een voor beide partijen uiterst kostbare procedure te starten. Kennelijk hebben zowel Bolletje als de uitvinder die procedure willen voorkomen. Zij hebben de zaak namelijk geschikt.

Tot slot

In de praktijk blijkt dat veel rechters er niet van gecharmeerd zijn als mensen/bedrijven via de media trachten een zaak te beïnvloeden. Hoewel het doen van mededelingen over een geschil in de media niet altijd ongewenst is, is het in zijn algemeenheid af te raden. Het 'baat het niet, dan schaadt het niet' gaat in dit geval niet altijd op.



* Mw. mr. M.C.H.I. van der Dussen (foto) is advocaat en partner bij CMS Derks Star Busmann te Amsterdam, sectie Intellectuele Eigendom en Informatietechnologie (e-mail: m.vanderdussen@cmsderks.nl)