

rspreiding:

aa Groep, PTT Post

uk:

egener Nieuwsdruk, Apeldoorn

Copyright:

et Dozijn, Uitgeefprojecten bv

SN: 1382-9750

edactie en advertentie-exploitatie:

et Dozijn, Uitgeefprojecten bv

tadhouderskade 6, 1054 ES Amsterdam

el. 020 - 689 53 55, Fax. 020 - 689 03 39.

gedachte is...

'Door het uitbrengen van Circle Nieuws, dat boordevol staat met cases, blijft onze klant op de hoogte van ons werk. Vaak gebeurt het dat ze disciplines tegenkomen waarvan ze geen notie hadden dat wij ook daar actief in zijn. Zo genereer je onder je bestaande klanten nieuwe activiteiten. Daarnaast sturen we Circle Nieuws naar prospects. Daarmee leg je

vond plaats in een... mebureaus die Rotterdam een aantal jaren eerder hadden verlaten, weer terugkwamen. 'De omgekeerde wereld,' aldus beide heren. 'Die omgekeerde wereld komt ook terug in het beeldmerk dat wij vanaf dat moment zijn gaan gebruiken. Vlaardingse wordt ook wel de haringstad genoemd. Het symbool

leeg bureau en nu klanten gegeven... gezegd: ga maar bellen. En het werkt.' De keus viel op Zeist vanwege de centrale ligging.

Daarnaast werkt Circle internationaal in los verband samen met twee bureaus, waaronder het Engelse Irwin-Jordan. Dat zocht voor een klant, de schoenenfa-

rak. 'Wanneer we dan zelf met plannen komen voor iets waarvan we vinden dat het bedrijf daar op dat moment aan toe is, dan wordt dat gewaardeerd. We laten zo zien dat we de taal van onze klant spreken. En dat is belangrijk.'

(JvdM)

JURIDISCH

Gevecht om een vignet

VOR ONS ADVOCATEN is het natuurlijk interessant, die veelvuldig voorkomende geschillen tussen opdrachtgevers en ontwerpers over wie recht heeft op wat. Voor de betrokken partijen zou het echter veel beter zijn als al die conflicten achterwege bleven. Het kost tijd en geld en de ontwerper vrijwel altijd zijn opdrachtgever.

De bron van veel conflicten is dat vaak niet of niet duidelijk is vastgelegd wat de rechten en plichten zijn van opdrachtgever en ontwerper. Onlangs deed zich weer een aardig geval voor van een ontwerper die slachtoffer werd van zijn eigen onzorgvuldige formuleren. De 'arme' ontwerper is zelfs helemaal naar het Gerechtshof in Amsterdam gegaan om zijn gelijk te halen en heeft het helaas ook van het Hof niet gekregen. Hij had van alles en nog wat ontworpen behalve een goede regeling voor zich-

zelf. Daar werd hij voor gestraft. In Utrecht en omgeving waren drie scholen gefuseerd tot één grote scholengemeenschap. Deze scholengemeenschap, met vestigingen op verschillende lokaties, nam zich voor zich duidelijk te profileren als één school. Om dat te bereiken zou onder meer een logo ontworpen moeten worden dat door alledrie de vestigingen kon worden gebruikt. De school kwam in contact met een ontwerper. De ontwerper bood aan voor een kleine som (f 3.000,-) 'een concept, ontwerp en schets voor een vignet, folder en presentatiemap' te zullen maken. De school aanvaardde het aanbod en de ontwerper heeft de werkzaamheden uitgevoerd.

Toestemming

De school is het vignet vervolgens gaan gebruiken in advertenties, op gevelborden en affiches, in wervingsboekjes en

op aanmeldingsformulieren. Tot grote verbazing van de school maakte de ontwerper daartegen ernstig bezwaar. De school mocht volgens hem het vignet alleen maar gebruiken in de folder en de presentatiemap. Slechts voor dit gebruik, zo beweerde de ontwerper, had hij toestemming gegeven (of anders gezegd: was door de school betaald). Voor ander gebruik moest eerst toestemming worden gevraagd en ook worden betaald. Als dat werd nagelaten dan zou er inbreuk worden gepleegd op het auteursrecht van de ontwerper.

De school was het daar niet mee eens. Zij stelde dat met de ontwerper overeengekomen was dat hij een vignet (voor algemeen gebruik), een folder en een presentatiemap zou maken en niet uitsluitend een vignet ten behoeve van een folder en een presentatiemap. Er hoefde dus helemaal geen toestemming te worden gevraagd en een vergoeding

te worden betaald voor ander gebruik. Het Gerechtshof (ervan uitgaande dat de ontwerper het auteursrecht op het vignet heeft) heeft onderzocht wat de toestemming inhoudt die de ontwerper met betrekking tot het gebruik van het door hem ontworpen vignet had gegeven. Het Hof vindt dat de school erop mocht rekenen dat zij het vignet ook mag gebruiken op voor haar voor de hand liggende manieren. Een beperkte toestemming tot het gebruik van het vignet in folders en presentatiemappen ligt, volgens het Hof, niet in de lijn van de verwachtingen. Het Hof heeft in zijn oordeel ook meegenomen dat de ontwerper wist dat de school juist een vignet liet ontwerpen om naar buiten te treden met een symbool dat de eenheid tot uitdrukking bracht van wat voorheen drie verschillende scholen waren. De ontwerper mocht de school het algemene gebruik van het vignet derhalve niet verbieden of voor dat gebruik een vergoeding bedingen. Als de ontwerper had beoogd de school slechts een beperkt gebruik van het vignet toe te staan had hij dit duidelijker aan

moeten geven. Bijvoorbeeld door te vermelden dat hij voor het genoemde bedrag een 'concept, ontwerp en schets voor een vignet ten behoeve van een folder en presentatiemap' zou maken. Of beter nog, door expliciet te bedingen dat voor ieder gebruik van het vignet, anders dan in de folder en de presentatiemap, zijn toestemming gevraagd diende te worden (die tegen vergoeding verkregen wordt).

Dit conflict, waarover tussen partijen jaren is geprocedeerd, illustreert hoe belangrijk het is dat er duidelijke, niet voor tweeërlei uitleg vatbare afspraken worden gemaakt. Voorkomen is veel goedkoper dan genezen. De 'arme' ontwerper die zo graag nog wat meer had willen verdienen dan de kleine f 3.000,- die de opdracht hem had opgeleverd, is er alleen maar armer op geworden. Zowel in eerste instantie als in hoger beroep is hij tot betaling van de proceskosten veroordeeld.

MR. MARCOLINE VAN DER DUSSEN,
ADVOCATE BIJ DERKS-STAR BUSMAN